

Příloha 5

Zpráva o vlivech na životní prostředí Druhé celkové aktualizace

Regionálního plánu Horní Lužice – Dolní Slezsko

Tiráž

Vydavatel: Regionální plánovací svaz Horní Lužice – Dolní Slezsko
Löbauer Straße 63
D-02625 Bautzen
Telefon +49 3591 67966 0
Telefax +49 3591 67966 69
E-Mail info@rpv-oberlausitz-niederschlesien.de
Internet <https://www.rpv-oberlausitz-niederschlesien.de>

POZNÁMKA

Překlad obsahuje vybrané části Zprávy o vlivech na životní prostředí, která by měla umožnit posouzení předpokládaných přeshraničních vlivů na životní prostředí.

Obsah

- 1. Úvod**
 - 1.1 Krátký popis obsahu a nejdůležitějších cílů**
 - 1.2 Cíle ochrany přírody a způsob jejich zohlednění**
 - 1.3 Rozsah posuzování vlivu Regionálního plánu na životní prostředí**
- 2. Popis a vyhodnocení vlivů na životní prostředí**
 - 2.2 Prognóza vývoje stavu životního prostředí a jeho pravděpodobný vývoj v případě provedení a bez provedení plánu a alternativní možnosti**
 - 2.2.1 Prioritní a vyhrazené oblasti Zásobování vodou
 - 2.3 Celkové posouzení předpokládaných významných vlivů na životní prostředí při zahrnutí ustanovení, u nichž se předpokládají významně pozitivní vlivy na životní prostředí**
 - 2.3.1 Předmět ochrany člověk včetně lidského zdraví
 - 2.3.2 Předměty ochrany Flóra, Fauna a Biodiverzita
 - 2.3.3 Předmět ochrany Půda
 - 2.3.4 Předmět ochrany Podzemní voda
 - 2.3.5 Předmět ochrany Povrchová voda
 - 2.3.6 Předmět ochrany Klima, ovzduší
 - 2.3.7 Předmět ochrany Krajina
 - 2.3.8 Předmět ochrany Kulturní a hmotné statky
 - 2.4 Přeshraniční vlivy na životní prostředí**
 - 2.5 Zohlednění cílů ochrany a účelu ochrany území, která jsou v zájmu Společenství a směrnice 79/409/ EHS ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o zemském a územním plánování Svobodného státu Sasko**
 - 2.5.1 Právní rámec a datové podklady
 - 2.5.2 Předběžné posouzení / vyhodnocení významnosti
 - 2.5.2.1 Definování obsahů plánu, u kterých existuje alespoň abstraktní možnost, že mohou mít významný negativní vliv na cíle ochrany území soustavy NATURA 2000
 - 2.5.2.2 Posuzování konkrétního případu
 - 2.5.3 Dokumentace posuzování
- 3. Dodatečné údaje**
 - 3.1 Popis podkladů, využitých pro posuzování vlivu na životní prostředí a poznámky k problémům, vzniklých při sestavování údajů**
 - 3.1.1 Podklady, které jsou základem pro posuzování vlivu na životní prostředí
 - 3.1.2 Obtíže, které nastaly při sestavování údajů
 - 3.2 Popis nejdůležitějších znaků metodiky, použité v rámci posuzování vlivu na životní prostředí**
 - 3.2.1 Předměty ochrany a chráněné zájmy
 - 3.2.2 Konkretizace předmětů ochrany prostřednictvím zájmů ochrany a ukazatelů stavu
 - 3.2.3 Faktory ovlivnění a indikátory ovlivnění
 - 3.3 Plánovaná opatření v oblasti monitoringu významných vlivů realizace regionálního plánu na životní prostředí**
 - 3.4 Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**
- 4. Příloha**
 - 4.1 Evropsky významné lokality – přehled**
 - 4.3 Ptačí oblasti – přehled**

1. Úvod

1.1 Krátký popis obsahu a nejdůležitějších cílů

Celé území Spolkové republiky Německo a jeho dílčí území je nutno rozvíjet, uspořádat a zajistit prostřednictvím souhrnných nadřazených plánů prostorového uspořádání a prostřednictvím koordinace plánů a opatření, majících významný vliv na území. Vůdčí představou při plnění tohoto úkolu je trvale udržitelný územní rozvoj, který uvádí do souladu sociální a ekonomické nároky prostoru s jeho ekologickými funkcemi a vede k trvalému, velkoplošně vyváženému uspořádání prostoru. V této souvislosti byl pro celé území Svobodného státu Sasko pořízen Zemský rozvojový plán (Landesentwicklungsplan, LEP), který je nutno věcně a územně upřesnit v regionálních plánech. Zemský rozvojový plán Svobodného státu Sasko (LEP 2013) vstoupil v platnost dne 14. srpna 2013. V souladu s § 13 odst. 2 věty 1 zákona o územním plánování nutno Regionální plány rozvíjet na základě územního plánu pro území spolkové země. Podle § 4, odst. 1 zákona o územním a zemském plánování Svobodného státu Sasko se Regionální plány musejí řídit žádoucím rozvojem spolkové země tak, jak vyplývá mimo jiné ze Zemského rozvojového plánu. Tato zákonná úprava odůvodňuje nutnost aktualizace regionálního plánu.

Do regionálního plánu Horní Lužice - Dolní Slezsko jsou integrovány různé oborové plány, programy a koncepce (například plány zalesňování, odborový posudek a hodnocení surovinových ložisek v Sasku, koncepce ochrany proti povodním). Regionální plán Horní Lužice – Dolní Slezsko rovněž řeší konflikty mezi různými způsoby využití území a funkcemi území. Regionální plánovací svaz Horní Lužice – Dolní Slezsko má povinnost, realizovat v rámci aktualizace Regionálního plánu závazné úkoly, vyplývající ze Zemského rozvojového plánu 2013 ve formě cílů a zásad, případně kartografických vymezení (například prioritní a vyhrazené oblasti). Řešení možných úkolů ze Zemského rozvojového plánu 2013 je na jeho zvažování.

Podklady a obsah krajinného plánování jsou pro oblast regionu popsány v odborné části Rámcového krajinného plánu (§5 odst. 1 Saského zákona o ochraně přírody). Obsah Rámcového krajinného plánu, který je z formálního hlediska pro stanovení požadavků územního plánu vhodný, bude po zkoordinování s ostatními nároky na využití prostoru v rámci zvažování cílů a zásad územního plánování dle příslušné legislativy převzat do závazné části Regionálního plánu. Přesahující, čistě odborný obsah, bude zahrnut do Přílohy Regionálního plánu.

Regionální plán Horní Lužice – Dolní Slezsko sestává z následujících částí:

- Koncepce pro trvalé uspořádání a rozvoj regionu (kapitola I)
- Cíle a Zásady územního plánování (kapitola II)
- Odborné obsahy rámcového krajinného plánu (příloha 4)
- Grafická část: Měřítko
 - Mapa „Struktura území“ 1 : 400.000
 - Mapa „Využití území“ Mapa „Péče o krajinu, sanace a rozvoj krajiny“ 1 : 100.000
 - Mapa „Nadregionální síť pro překonání izolace biotopů a druhů a regionální pásy zeleně“ 1 : 100.000
- Grafické komentáře: Měřítko
 - Mapa „Spádová území“ 1 : 400.000
 - Mapa „Dílčí území se specifickými nároky na další rozvoj“ 1 : 600 000
 - Mapa „Volný čas, rekreace, cestovní ruch“ 1 : 350.000
 - Mapa „Členění krajiny“ 1 : 400.000
 - Mapa „Využití větrné energie – potenciální plochy“ 1 : 100 000
 - Mapa „Lužicko – srbská sídelní oblast“ 1 : 400.000

Regionální plán slouží jako nadmístní, mezioborový a souhrnný celkový plán regionu. Obsah Regionálního plánu Horní Lužice – Dolní Slezsko se skládá z ustanovení:

- k regionální územní a sídelní struktuře (například základní centra, specifické funkce obcí, spojovací a rozvojové osy),
- k regionálnímu rozvoji (například Území se specifickými potřebami, příhraniční a interkomunální spolupráce),
- k rozvoji sídel a hospodářství (například podnikání, cestovní ruch a rekreace),
- k rozvoji dopravy (například cyklo doprava veřejná hromadná doprava),
- k ochraně volné krajiny a jejího rozvoje (oblasti pro ochranu, sanaci a rozvoj přírody a krajiny, oblasti pro zajištění vybraných funkcí ve volné krajině, například Ochrana kulturní krajiny, ochrana podzemních vod, ochrana před povodněmi, regionální pásy zeleně a zelené předěly),
- k využití kulturní krajiny (například Zajištění surovin, obnovitelné zdroje energií, zemědělství a lesní hospodářství, obrana).

Spučastí Regionálního plánu je rovněž Koncepce udržitelného uspořádání a rozvoje regionu. Jako regionální specifickum obsahuje Regionální plán kapitulu, věnovanou Lužickosrbskému osídlení.

Závaznost Cílů a Zásad Regionálního plánu vyplývá ze zákona o územním plánování (§4 a §5 zákona o územním plánování), případně z příslušných ustanovení odborných zákonů. Cíle, které se týkají komunálního směrného stavebního plánování (Bauleitplanung), zakládají nadto obcím povinnost přizpůsobení se dle § 1 odst. 4 Stavebního zákoníku.

1.2 Cíle ochrany přírody a způsob jejich zohlednění

Cíle ochrany životního prostředí, které je nutno zohlednit, jsou závazně formulovány v prvé řadě v legislativě na spolkové a zemské úrovni a v rámci evropských směrnic, zčásti jako limitní / cílové hodnoty. Kromě toho existuje řada odborných koncepcí a programů a to především na zemské úrovni, ke kterým bylo v rámci řešení regionálního plánu přihlédnuto jako k odborným podkladům. Při přípravě Regionálního plánu byly zohledněny především následující plány, programy, směrnice a koncepce ochrany životního prostředí, případně jejich odpovídající části.

Na evropské úrovni:

- Směrnice Rady 79/409/EEC z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích 79/409/EEC z 2. dubna 1979), která byla zrušena a nahrazena směrnicí 2009/147/ES Parlamentu a Rady ze dne 30. listopadu 2009. Nové znění bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie (L 20 ze dne 26.1.2020, str. 7) a vstoupilo v platnost 15.2.2010
- Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992 (směrnice o stanovištích), naposledy pozměněná směrnicí Rady 2013/17/EU ze dne 13. května 2013
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu, naposledy změněná směrnicí 2015/1480 Komise ze dne 28. srpna 2015 ve spojení se směrnicí 2004/107/ES o obsahu arsenu, kadmia, rutitu, niklu a polycyklických aromatických uhlovodíků ve vnějším ovzduší ze dne 15. prosince 2004
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí, naposledy změněná směrnicí Komise 2015/996 ze dne 19. května 2015
- Směrnice (ES) 2000/60 Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, naposledy změněná směrnicí 2014/101/EU ze dne 30. října 2014
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES ze dne 23. října 2007 o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik

Na spolkové úrovni:

- Zákon o ochraně přírody a péče o krajinu (Spolkový zákon o ochraně přírody / BNatSchG/) ze dne 29. března 2009 (Spolková sbírka zákonů I str. 2542), který byl naposledy pozměněn článkem 1 zákona ze dne 20. července 2022 (Spolková sbírka zákonů I S. 1362, 1436)
- Zákon o správě vodních zdrojů (WHG) ze dne 31. července 2009 (Spolková sbírka zákonů I s. 2585), naposledy pozměněn článkem 1 zákona ze dne 20. července 2022 (Spolková sbírka zákonů I S. 1237)
- Zákon o ochraně a sanaci půdy (Spolkový zákon o ochraně půdy BBodSchG) ze dne 17. března 1998 (Spolková sbírka zákonů I s. 502), naposledy pozměněn článkem 7 nařízení ze dne 25. února 2021 (Spolková sbírka zákonů I S. 306)
- Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (UVPG) ve znění vyhlášeném dne 18. března 2021 (Spolková sbírka zákonů I s. 540), naposledy pozměněn článkem 14 zákona ze dne 10. září 2021 (Spolková sbírka zákonů I S. 4147)
- Stavební zákon (BauGB) ve znění vyhlášeném dne 3. listopadu 2017 (Spolková sbírka zákonů I S. 3634), naposledy pozměněn článkem 11 zákona ze dne 8. října 2022 (Spolková sbírka zákonů I S. 1726)
- Nařízení o jakosti vody určené k lidské spotřebě (nařízení o pitné vodě - TrinkwV 2001) ve znění vyhlášeném dne 10. března 2016 (Spolková sbírka zákonů I s. 459), naposledy pozměněn článkem 1 nařízení ze dne 22. září 2021 (Spolková sbírka zákonů I S. 4343)
- Zákon o ochraně před škodlivými vlivy znečištění ovzduší, hluku, otřesů a podobných procesů na životní prostředí (Spolkový zákon o ochraně před imisemi - BImSchG) ve znění vyhlášeném dne 17. května 2013 (Spolková sbírka zákonů I str. 1274), naposledy pozměněn čl. 2 odst. 3 zákona ze dne 19. října 2022 (Spolková sbírka zákonů I S. 1792)
- 39. Vyhláška k provedení spolkového zákona o ochraně imisí (vyhláška o normách kvality ovzduší a maximálních emisích) ze dne 2. srpna 2010 (Spolková sbírka zákonů I s. 1065), ve znění článku 112 vyhlášky ze dne 19. června 2020 (Spolková sbírka zákonů I S. 1328)

- 34. Vyhláška k provedení spolkového zákona o ochraně před imisemi (vyhláška o hlukovém mapování) ze dne 6. března 2006 (Spolková sbírka zákonů I s. 516), naposledy pozměněná článkem 1 vyhlášky ze dne 28. května 2021 (Spolková sbírka zákonů I S. 1251)

Na úrovni Svobodného státu Sasko:

- Nařízení Saské státní vlády o Zemském rozvojovém plánu Sasko (Verordnung der Sächsischen Staatsregierung über den Landesentwicklungsplan Sachsen), ze dne 14. srpna 2013 (Saská sbírka zákonů str. 582)
- Saský zákon o ochraně přírody ze dne 6. června 2013 (Saský právní věstník s. 451), naposledy pozměněný zákonem ze dne 9. února 2021 (Saský právní věstník s. 243)
- Zákon o lesích pro Sasko ze dne 10. dubna 1992 (Saský úřední věstník s. 137), naposledy pozměněný článkem 2 odst. 9 zákona ze dne 19. srpna 2022 (Saský právní věstník s. 486)
- Saský vodní zákon ze dne 12. července 2013 (Saský věstník s. 503), naposledy pozměněný článkem 3 zákona ze dne 9. února 2022 (Saský věstník s. 144)
- Saský zákon o nakládání s odpady a ochraně půdy ve znění vyhlášeném dne 22. února 2019 (Saský věstník zákonů s. 187)
- Saský zákon o památkové péči ze dne 3. března 1993 (Saský úřední věstník s. 229), naposledy pozměněný článkem 15 zákona ze dne 21. května 2021 (Saský úřední věstník s. 578)
- Program obnovy průchodnosti saských vodních toků 2002
- Program energetiky a ochrany klimatu Sasko 2021.

Cíle ochrany životního prostředí, stanovené na spolkové úrovni, které jsou pro Regionální plán významné, se kromě toho nacházejí v Zásadách územního plánování zákona o územním plánování (§2 zákona o územním plánování). V rámci realizace cílů ochrany životního prostředí je nutno zohlednit hlavní obecnou zásadu územního plánování (§1 odst. 2 zákona o územním plánování): usilovat o udržitelný územní rozvoj, který uvádí do souladu sociální a ekonomické nároky na území s jeho ekologickými funkcemi a vede k trvalému, velkoplošně vyváženému uspořádání prostoru se stejnými životními podmínkami v jeho jednotlivých dílčích územích.

Za cíle ochrany životního prostředí zákona o územním plánování lze označit:

- úsilí o vyrovnané (sociálních, infrastrukturních, hospodářských, kulturních) ekologické poměry v dílčích územích (§2 odst. 2 č. 1 věta 1 zákona o územním plánování),
- udržitelnou ochranu zdrojů (§2 odst. 2 č. 1 věta 2 zákona o územním plánování),
- zajištění charakteristické rozmanitosti celého území a jeho dílčích území (§2 odst. 2 č. 2 věta 1 zákona o územním plánování),
- územní koncentrace sídelní činnosti, především do stávajících sídel s dostačující infrastrukturou a na centrální obce (§ 2 odst. 2 č. 2 věta 4 zákona o územním plánování),
- ochrana volné krajiny prostřednictvím přesahujících oborových plánů a vytvoření plošného přesahujícího a ekologicky účinného systému propojení volné krajiny (§ 2 odst. 2 č. 2 věta 5 zákona o územním plánování),
- zamezení další fragmentaci volné krajiny a lesních ploch a omezení záboru volných ploch ve volné krajině (§2 odst. 2 č. 2 věta 6 zákona o územním plánování),
- ochrana kritické infrastruktury (§2 odst. 2 č. 3 věta 4 zákona o územním plánování),
- vytvoření územních předpokladů pro udržitelnou mobilitu a integrované dopravní systémy (§2 odst. 2 č. 3 věta 5 zákona o územním plánování),
- zlepšení předpokladů pro využívání ekologických druhů dopravy, jako je kolejová a lodní doprava (§2 odst. 2 č. 3 věta 7 zákona o územním plánování),
- vytváření struktur území, které snižují dopravní zátěž a zabraňují vzniku dodatečné dopravy (§2 odst. 2 č. 3 věta 8 zákona o územním plánování),
- vytváření územních předpokladů pro zajištění místních surovin, jejich řádné vyhledávání a získávání (§2 odst. 2 č. 4 věta 4 zákona o územním plánování),
- zohledněné nákladově efektivního, jistého, ekologického zásobování energiemi včetně rozvoje přenosové soustavy (§2 odst. 2 č. 4 věta 5 zákona o územním plánování),
- zachování, příp. rozvoj venkova mimo jiné jako životního prostoru s rekreační funkcí a funkcí životního prostředí (§2 odst. 2 č. 4 věta 6 zákona o územním plánování),
- zachování, příp. vytváření územních předpokladů pro zemědělství a lesní hospodářství ohledně výroby potravin / surovin (§2 odst. 2 č. 4 věta 7 zákona o územním plánování),
- zachování, případně rozvoj kulturní krajiny a jí utvářejících znaků včetně památek a přírodního / kulturního dědictví UNESCO (§2 odst. 2 č. 5 věta 1-2 zákona o územním plánování),
- vytváření územních předpokladů na ochranu přirozených základů života a péče a úpravy krajiny prostřednictvím zemědělství a lesního hospodářství (§2 odst. 2 č. 5 věta 4 zákona o územním plánování),

- rozvoj, zajištění a obnova funkčnosti půd, vodního režimu, flóry a fauny, klimatu a jejich interakcí (§2 odst. 2 č. 6 věta 1 zákona o územním plánování),
- úsporné a šetrné využívání přírodních statků a ochrana podzemní vody a druhové rozmanitosti (§2 odst. 2 č. 6 věta 2 zákona o územním plánování),
- snížení prvotního záboru volných ploch pro sídelní a dopravní činnost, především prostřednictvím zadání, znovuvyužití, zahuštění a dalším rozvojem intravilánu (§2 odst. 2 č. 6 věta 3 zákona o územním plánování),
- vyrovnání poškození ekosystémů a zohlednění sítě ekologicky významných území pro překonání izolace biotopů a druhů (§2 odst. 2 č. 6 věta 4 zákona o územním plánování),
- zajištění, případně zpětné získávání niv, retenčních ploch a odlehčovacích ploch pro preventivní ochranu proti povodním (§2 odst. 2 č. 6 věta 5 zákona o územním plánování),
- ochrana před hlubek a zajištění čistoty ozvuší (§2 odst. 2 č. 6 věta 6 zákona o územním plánování),
- ochrana klimatu prostřednictvím opatření proti změnám klimatu a pro adaptaci na změnu klimatu (§2 odst. 2 č. 6 věta 7 zákona o územním plánování),
- rozvoj obnovitelných zdrojů energie, úsporné využívání energie a zachování, případně rozvoj přirozeného snížení látek, poškozujících klima (§2 odst. 2 č. 6 věta 8 zákona o územním plánování).

Přímé obsahové požadavky na Regionální plán jsou zadány Zemským rozvojovým plánem. Úkolem Zemského rozvojového plánu tak je, dbát všech nutných zákonů a předpisů dle jejich relevance, spojit je a realizovat je jako požadavky na regionální plánování.

V důsledku toho jsou k následujícím akčním polím obsažená v Zemském rozvojovém plánu 2013 ekologicky relevantní ustanovení, případně formulovány pokyny pro regionální plán:

- Cíle a Zásady pro zajištění volné krajiny ve vztahu k ochraně kulturní krajiny, ochraně durhů a biotopů, ochraně podzemních a povrchových vod a ochraně proti povodním, ochraně půd a reliktním zátěžím, klimatu sídel, zemědělství a lesnímu hospodářství a k těžbě surovin.
- odborné podklady pro grafické vymezení funkcí volné krajiny (například územní kulisa pro zajištění plošného přesahujícího systému pro překonání izolace biotopů a druhů (blízkému českému pojetí ÚSES – pozn. překladatele),
- odborné podklady pro grafické vymezení využití volné krajiny (například klasifikace výskytu kamene a zemin),
- Cíle a Zásady rozvoje struktury území (například centrální obce), případně pro rozvoj sídel a hospodářství (například sídelní činnost, podnikání a obchod, cestovní ruch a rekreace),
- Cíle a Zásady pro technickou infrastrukturu v oblasti doprava, zásobování energiemi včetně obnovitelných, zásobování vodou a telekomunikace.

Odborná část Rámcového krajinného plánu regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko popisuje komplexním způsobem stav a cíle rozvoje přírody a krajiny. Tato část slouží pořizovatelům plánů jako zdroj dat a metodicky pokyn, především pak orgánům ochrany přírody, městům a obcím. Textová a mapová část obsahuje cíle z pohledu ochrany přírody a krajiny, které je nutno v rámci pořizování Regionálního plánu a komunálních plánů péče o krajinu stejně jako v rámci ochrany přírody zohlednit. Pospány jsou však především plochy, které je třeba zvláště chránit, ale i oblasti negativních vlivů na krajinu. Tento materiál tak představuje obsáhlý podklad pro rozhodnutí, zda zamýšlené projekty a opatření zasahují či nezasahují do zvláště citlivých oblastí. Odborná část Rámcového krajinného plánu vytváří podklady pro popis stávajícího stavu v kapitole 2.1 předkládané Zprávy o vlivech na životní prostředí.

Cíle ochrany životního prostředí byly při pořizování Regionálního plánu zohledňovány rozmanitým způsobem. Nejprve je nutno vyzdvihnout Cíle a Zásady, sloužící ke zlepšení stavu životního prostředí (cíle kvality životního prostředí). Tyto výroky obsahuje především kapitola 5.1. „Rozvoj a sanace krajiny“. V této souvislosti je nutno dále vyzdvihnout Přílohu 4 „Odborné obsahy Rámcového krajinného plánu“.

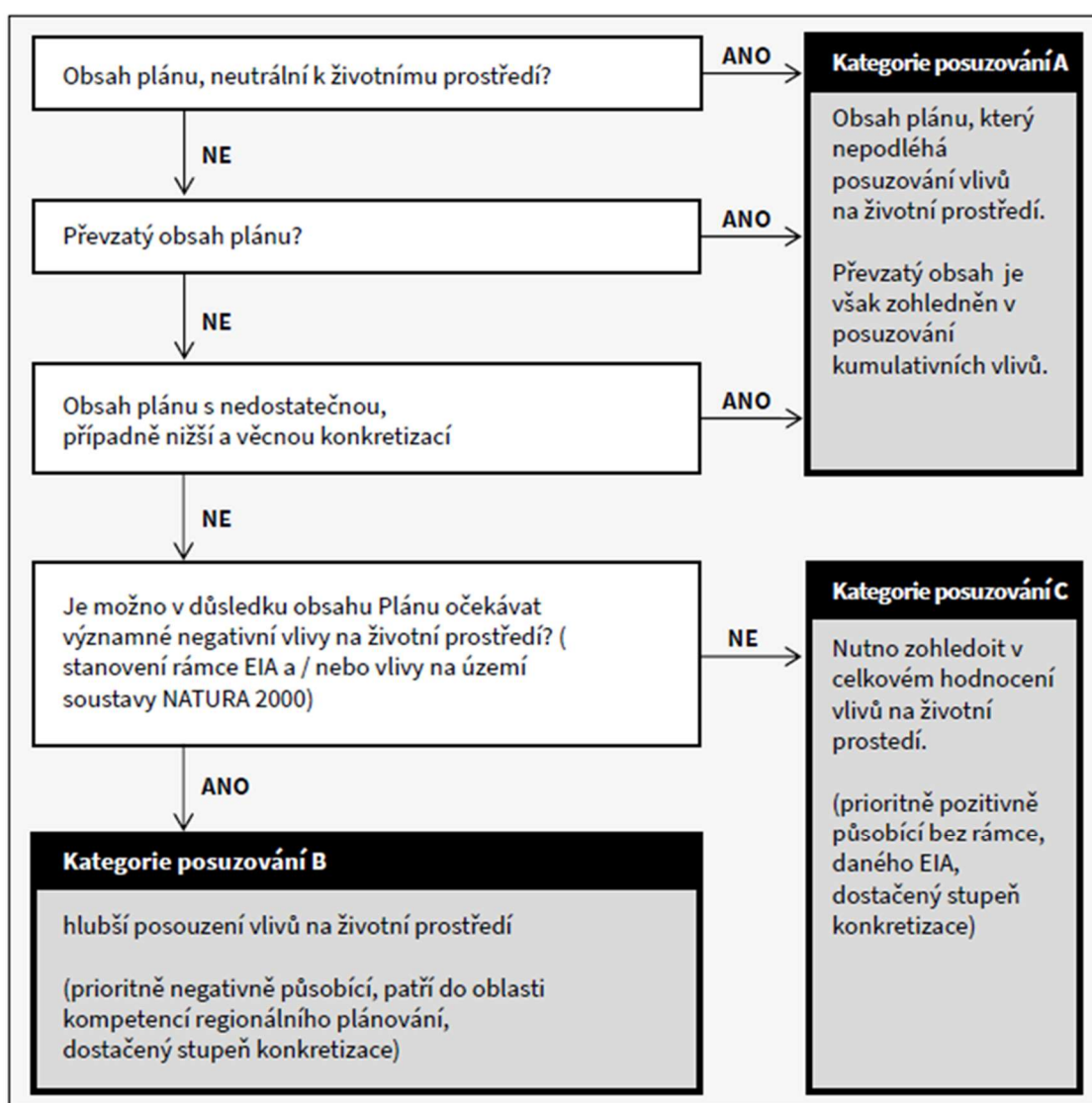
Na druhou stranu byly při rozhodování o způsobech využití území, které by mohly vyvolat negativní vlivy na předměty ochrany, využity oblasti s restrikcemi nebo zákazy. V těchto oblastech tedy bylo takovéto využití území vyloučeno (tabu) nebo pro něj stanovena specifická potřeba prověření (restrikce). Příkladem je obecné vyloučení vymezení prioritních a vyhrazených oblastí pro využití větrné energie, případně pro těžbu surovin v určitých vzdálenostech od sídel, případně zástavby, určené k bydlení.

Konec konců mohou jednotlivá ustanovení Regionálního plánu mít na jeden předmět ochrany příznivý vliv, na jiný však vliv negativní. To se týká především zalesňování, ze kterého má užitek předmět ochrany půda (například ohrožení erozí), oproti tomu předmět ochrany Flóra, Fauna a Biodiverzita (například typy biotopů a stanovišť) může být ovlivněn negativně. Tyto případy jsou řešeny konkrétně případ od případu a podle právních hledisek, pokud existují (například zákonná ochrana).

1.3 Rozsah posuzování vlivu Regionálního plánu na životní prostředí

Rámec posuzování vlivu plánu na životní prostředí (SEA) stanoví v souladu s §8 odst. 1 věta 2 zákona o územním plánování a to včetně potřebného rozsahu a stupně detailu údajů Zprávy o vlivech na životní prostředí podle Přílohy 1 zákona o územním plánování pořizovatel plánu. Zapojit je zde nutno veřejné orgány, jejichž úkoly v oblasti životního prostředí a zdraví mohou být vlivy územního plánu na životní prostředí dotčeny. Podle § 8 odst. 1 věta 3 zákona o územním plánování se hodnocení vlivu na životní prostředí vztahuje na to, co lze podle současného stavu znalostí a obecně uznávaných metod hodnocení a podle obsahu a stupně detailu územního plánu přiměřeným způsobem požadovat.

Předmětem SEA je normativní část Regionálního plánu, tedy textová a grafická ustanovení (Cíle a Zásady), kromě jejich odůvodnění, včetně zvážení alternativ. Těžištěm posuzování v rámci SEA a tím tedy dokumentace ve Zprávě o vlivech na životní prostředí tedy jsou Cíle a Zásady, u nichž se předpokládají významné vlivy na životní prostředí. Relevantní obsah plánu, který má být v rámci SEA posuzován, je nejprve vymezen podle určitého schématu (viz obr. 1.3-1). Obsah Regionálního plánu byl pomocí vhodných kritérií rozlišen na obsah, který je nutno „detailně posoudit“, obsah, který je nutno „zohlednit v celkovém hodnocení“ a na obsah, který nepodléhá posuzování.



701.3-1:: Schéma vymezení obsahu plánu, který má být předmětem posuzování (pozměněno podle IÖR et al. 2007, str. 84 a další)

Detailně je třeba posoudit především ta ustanovení, u nichž lze předpokládat významné negativní vlivy na předměty ochrany. Hlubší hodnocení vlivů na životní prostředí (viz. kapitola 2) je prováděno pro Cíle a Zásady územního plánování, pokud vykazují dostatečný věcný a územní stupeň konkretizace a jimž lze přiřadit faktory ovlivnění, které vyvolávají významné vlivy na životní prostředí (viz obr. 1.3-1). Dalšími kritérii pro výběr obsahu plánu, který je nutno podrobit detailnějšímu posouzení, je otázka, zda tento obsah zakládá rámec pro budoucí schvalování projektů, podléhajících povinnosti provést posouzení jejich vlivu

na životní prostředí nebo jestli tento obsah může významně negativně ovlivnit území soustavy NATURA 2000 a tím podléhá posouzení vlivů podle §24 odst. 1 Spolkového zákona na ochranu přírody. Pro posouzení předpokládáné celkové situace životního prostředí v území, které je plánem řešené, jsou použity rovněž pozitivní vlivy obsahu plánu na životní prostředí. Ustanovení, přejatá ze Zemského rozvojového plánu, z hnědouhelných plánů a dalších oborových plánů nejsou jako taková předmět posuzování, v rámci celkového posouzení vlivů na životní prostředí je k nim však přihlédnuto z hlediska jejich interakcí.

Pro SEA Regionálního plánu Horní Lužice - Dolní Slezsko z toho vyplývají čtyři kategorie posuzování:

1. Cíle a Zásady Regionálního plánu, u nichž se předpokládají významné negativní vlivy na životní prostředí, které jsou prostorově a věcně dostatečně konkrétní anebo vytváření rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení jejich vlivu na životní prostředí nebo posouzení vlivů. Za prostorově dostatečně konkrétní jsou považována ustanovení, které lze graficky vymezit pro konkrétní plochu, vztáhnout na určitou část obce nebo lokalitu. Pro tyto případy bylo provedeno hlubší, detailnější posouzení vlivu na životní prostředí (viz Skupina B, tabulka 1.3-1, tabulka 1.3-2 a kapitola 2.2.).
2. Cíle a Zásady Regionálního plánu, u nichž lze předpokládat významné pozitivní vlivy na životní prostředí nebo vlivy na životní prostředí, podporující předměty ochrany a které vykazují dostatečný stupeň prostorové a věcné konkretizace. Zde není prováděno hlubší posouzení, ale provedena integrace do celkového hodnocení vlivů plánu na životní prostředí (viz skupina C, tabulka 1.3-1, tabulka 1.3-3).
3. Cíle a Zásady Regionálního plánu, u nichž nejsou předpokládány významné vlivy na životní prostředí, které jsou ve vztahu k životnímu prostředí neutrální, nebo nemají dostatečný věcný a / nebo prostorový stupeň konkretizace a tím nepodléhají povinnosti provést posouzení (viz. skupina A tabulka 1.3.-1).
4. Ustanovení převzatá z jiných územních plánů a oborových plánů nepředstavují ustanovení Regionálního plánu a tím nejsou součástí SEA. Obsah, převzatý z jiných plánů, může vyvolat kumulativní vlivy na životní prostředí, které budou do celkového hodnocení integrovány (viz skupina A tabulka 1.3.-1).

Podle § 8, odst. 1 věta 2 zákona o územním plánování stanoví orgán, zodpovídající za územní plán, rámec posuzování, včetně potřebného rozsahu a stupně detailu SEA. S Zapojit zde je nutno veřejné orgány, jejichž úkoly v oblasti životního prostředí a zdraví mohou být vlivy územního plánu na životní prostředí dotčeny (scoping). Pro stanovení rámce a hloubky posuzování za účelem včasného rozeznání konfliktů mezi využitím území a ekologickými cíli, byl v rámci projednávání podle § 8 odst. 1 věta 2 zákona o územním plánování a §6 a odst. 1 zákona o zemském a územním plánování Svobodného státu Sasko proveden scoping. Pro rámec posuzování bylo třeba určit především následující:

- ustanovení Regionálního plánu, u nichž lze předpokládat významné vlivy na životní prostředí,
- Předměty a zájmy ochrany, na které mají jednotlivá ustanovení Regionálního plánu podle předpokladů významné vlivy,
- Faktory ovlivnění jako fyzicko-materiální veličiny, působící v životním prostředí, vycházející z ustanovení, která mají být posuzována a
- environmentální data, využitá v rámci posuzování vlivů na životní prostředí.

Předložené podklady ke scopingu ze dne 21.7.2015 se skládaly z Přílohy 1: Vymezení obsahu plánu, podléhajícímu hlubšímu posouzení (podle konceptu Plánu ze dne 16.6.2015), Přílohy 2: Stanovení rozsahu posuzování Cílů a Zásad, podléhajícímu hlubšímu posouzení, Přílohy 3: Seznam předmětů a zájmů ochrany s definicí a údaji v pasportech (viz kapitola 3.2.4) a v Příloze 4: Návrh členění Zprávy o vlivech na životní prostředí.

Projednání s 22 veřejnými subjekty, jejichž příslušnost v oblasti životního prostředí by mohla být vlivy na životní prostředí, způsobenými prováděním Regionálního plánu dotčena, proběhlo v období od 4.8.2015 do 13.11.2015. Poslední ze 12 stanovisek účastníků scopingu bylo doručeno dne 23.3.2016. Námitky, připomínky a pozměňovací návrhy byly prověřeny a poté byl rámec posuzování modifikován. To se týkalo jednak úpravy odborné terminologie a právních norem, ale i aktualizace a získání datových podkladů, úpravy ovlivněných území a rozestupů a metodického vyjasnění. Rozsah posuzování byl stanoven usnesením členské schůze Plánovacího svazu dne 24.10.2016. Některý obsah Plánu je oproti konceptu Plánu ze dne 16.6.2015 nový nebo došlo k jeho změně. Tyto obsahy budou v rámci projednání návrhu Regionálního plánu s veřejnými subjekty, jejichž příslušnost v oblasti životního prostředí a zdraví může být vlivy územního plánu dotčena, podrobeny doplňujícímu scopingu. Nové a změněné obsahy Plánu jsou vyznačeny černou linkou na levém okraji.

Pro přehlednost jsou všechny Cíle a Zásady v Tabulce 1.3-1 Regionálního plánu pro účely SEA zařazeny do odpovídajících kategorií posuzování A-B-C. Tím je určeno, jaká ustanovení Regionálního plánu je třeba v rámci SEA posuzovat a posuzovat hlouběji (rámec posuzování).

- Kategorie posuzování A = nepodléhá povinnosti provést posuzování Z těchto ustanovení nelze odvodit žádné faktory ovlivnění, případně u nich nelze předpokládat významné vlivy na životní prostředí a povinnost provádět EIA nebo posuzování vlivů. Zahrnuje obsahy plánu, které jsou k životnímu prostředí neutrální a zabezpečují stav životního prostředí, ale nezlepšují jej. Dále sem patří: Abstraktní ustanovení a taková ustanovení, která je nutno zpřesnit na úrovni směrného stavebního plánování. Pro věcně konkrétně zpracovaný obsah plánu bez umístění v území totiž nelze odvodit žádné přesné vlivy na stávající stav životního prostředí.
- Kategorie posuzování B = nutno provést hlubší posuzování. Jedná se územně konkrétní nebo věcně konkrétní ustanovení se vztahem k území, která představují projekty, vytvářející rámec pro záměry, podléhající povinnosti provedení posuzování vlivu na životní prostředí a u nichž lze předpokládat významné negativní vlivy na životní prostředí. V případě, že konkrétní zásah, případně projekt je řešen v některém z procesů územního plánování na nižší úrovni nebo v rámci oborových plánů, je provedeno posouzení podle hierarchie územního plánování. To se týká ustanovení, podléhajících nutnosti provést hlubší posouzení, pro která i přes vazbu k území nejsou definována žádná přesná umístění a veličiny pro jejich realizaci nebo konkrétních projektů, v případě jejichž realizace je povinnost provádění posuzování vlivu nutno vyjasnit před řízením o přípustnosti / povolením záměrů a infrastrukturních opatření, ovlivňujících území, které je prováděno odbornými orgány. Zatímco je jako kategorie posuzování uvedena rovněž kategorie B, jsou odstupňované obsahy nebo obsahy plánu bez lokalizace v mapách ustanovení pojednána v Kapitole 2.2 pouze argumentačně.
- Kategorie posuzování C = nutno zohlednit v celkovém posuzování. Tato kategorie zahrnuje územně a věcně konkrétní ustanovení, u nichž lze předpokládat významně pozitivní vlivy na životní prostředí nebo která mají účinek, podporující jeden nebo vícero předmětů ochrany. V okamžiku, kdy může být zájem životního prostředí dotčen negativně, je příslušné ustanovení plánu nejprve zařazeno do kategorie „B“, jako ustanovení, pro které je nutno provést hlubší posouzení.

V následující Tabulce 1.3-2 je určen rozsah posuzování Cílů a Zásad Regionálního plánu, která mají být posuzována hlouběji, která mohou zakladat významné negativní vlivy na životní prostředí (kategorie posuzování B bez odstupňovaných obsahů Plánu z Tabulky 1.3.-1). Rámec posuzování jednotlivých zájmů ochrany se zásadně orientuje oblastí dopadu jednotlivých negativních vlivů. Pro všechna ustanovení, zařazené do kategorie posuzování B, je pokaždé ověřováno, zda z hlediska vlivu na životní prostředí může dojít k negativnímu ovlivnění území, přesahujícího plochu ustanovení. V případě, kdy je zjištěna dotčenost, jsou v souladu s dosavadním stavem poznání a obecně uznanými metodami ověřování na základě stávajících a uznaných odstupů z odborné literatury navržena ovlivněná území. V Tabulce 1.3-2 jsou odpovídající ovlivněná území vymezena na základě: IÖR ET AL. 2007, str. 129 a další, Regionální plánovací svaz Horní Lužice – Dolní Slezsko 2010 b, str. 116 a další, Výnos o odstupu Sverní Porýní -Vestfálsko 2007, Bosch und Partner 2010, Bundesnetzagentur 2019, LAG VSW 2015 „Helgoländer Papier. Odpovídající znak „X“, [číslo] nebo „E“ v případě chráněného zájmu FFB 5 – „území EVL / SPA“ povede k tomu, že pro tato ustanovení bude ve Zprávě o vlivech na životní prostředí provedeno předběžné posouzení / odhad významnosti ve vztahu k významnému negativnímu vlivu na cíle ochrany nebo účelu ochrany stanovišť v zájmu Společenství a evropsky významných lokalit nebo evropských ptačích oblastí (viz kapitola 4). Současně jsou uvedeny možné vlivy těchto ustanovení na životní prostředí, které předmět ochrany podporují. Obsah Plánu, zařazený do kategorie posouzení B, vyžadující další konkretizaci na následujících úrovních územního plánování za účelem vyhodnocení faktorů ovlivnění s odpovídajícími vlivy na životní prostředí, podléhají řešení v rámci hierarchie územního plánování a je diskutován v Kapitolách 2.2.8 - 2.2.12, aniž by byly v Tabulce 1.3.2. definováno ovlivněné území.

Tabulka 1.3.-3 navíc obsahuje Cíle a Zásady Regionálního plánu, z nichž mohou vycházet výlučně významné pozitivní vlivy na životní prostředí nebo vlivy, podporující předmět ochrany (kategorie posuzování C z Tabulky 1.3-1). Pozitivní vlivy na předměty ochrany, které lze bezprostředně odvodit z formulovaných ustanovení a opatření, jsou uvedeny v poznámce. V těchto případech bylo provedeno posouzení a integrace do celkového posouzení Plánu (viz kapitola 2.3).

Tabulka 1.3-1: Vymezení ustanovení Regionálního plánu, podléhajících hlubšímu posuzování, zařazením do kategorií posuzování A-B-C

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámeček pro projekty, podléhající povinnosti i provést posouzení vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzení A, B nebo C	Odůvodnění
I Koncepce pro udržitelné uspořádání a rozvoj regionu					
I.	Koncepce pro udržitelné uspořádání a rozvoj regionu	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Nelze definovat žádné územně a věcně konkrétní vlivy na životní prostředí. Koncepce nevytváří rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí. Koncepce je ve smyslu vize pro region k životnímu prostředí neutrální.
1 Regionální územní a sídelní struktura					
Mapa Struktura území	Grafická ustanovení Regionálního plánu: Základní centra, obce se specifickou funkcí, regionálně významné spojovací a rozvojové osy	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Vlivy na životní prostředí lze hodnotit teprve ve spojení s územně a věcně konkrétními ustanoveními Regionálního plánu (například prioritní trasy pro silnice). . Ustanovení v mapě "Struktura území" v měřítku 1 : 400 000 pro to nejsou vhodná.
1.1 Centrální obce a sdružení					
Cíl 1.1.1	Centrální obce jako cílové body / uzly veřejné osobní dopravy	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Specifické cíle pro centrální obce jsou pro SEA územně příliš nekonkrétní. Nelze definovat žádné faktory ovlivnění, které by na základě ustanovení měly vliv na životní prostředí. Ustanovení nevytvářejí rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí.
Cíl 1.1.2	Posílení a rozvoj funkcí sdružení vyšších center Budyšin (Bautzen) – Zhořelec (Görlitz) – Hořejice (Hoyerswerda)	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Zásada 1.1.3	Posílení nadregionálního vnímání a rozdělení příslušnosti sdružením vyšších center	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Cíl 1.1.4	Další prohloubení spolupráce ve sdružení vyšších center	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Cíl 1.1.5	Rozvoj Budyšina jako hospodářské lokality ve vazbě s Drážďanami	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Cíl 1.1.6	Posílení cestovního ruchu a kultury, především přeshraničního významu města Zhořelec (Görlitz) jako evropského města	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Cíl 1.1.7	Hořejice jako centrum Lužické jezerní krajiny	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Cíl 1.1.8	Stanovení základních center	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
1.2 Obce se specifickými funkcemi					
Cíl 1.2.1	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: podnikání	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní zčásti	V konkrétním případě ano	A	Na základě tohoto ustanovení jsou přípustné směrné stavební plány pro akvizici průmyslových firem, přesahující vlastní potřebu obce. V konkrétním případě zde může vzniknout povinnost provést posouzení vlivu na životní prostředí. Stanovení celé obce se specifickou funkcí Průmysl a podnikání je však pro SEA územně příliš nekonkrétní.
Cíl 1.2.2	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: Cestovní ruch	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní zčásti	V konkrétním případě ano	A	Tímto ustanovením jsou přípustné směrné stavební plány pro akvizice v oblasti cestovního ruchu, přesahující vlastní potřebu obce. V konkrétním případě zde může vzniknout povinnost provést posouzení vlivu na životní prostředí. Stanovení celé obce se specifickou funkcí Cestovní ruch je však pro SEA územně příliš nekonkrétní.
Cíl 1.2.3	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: Vzdělávání	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Nelze definovat žádné územně a věcně konkrétní vlivy na životní prostředí. Toto ustanovení nevytváří rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí. Ustanovení je k životnímu prostředí neutrální.
Cíl 1.2.4	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: Přeshraniční kooperace	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Nelze definovat žádné územně a věcně konkrétní vlivy na životní prostředí. Toto ustanovení nevytváří rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí. Ustanovení je k životnímu prostředí neutrální.
Cíl 1.2.5	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: Zdraví / sociální věci	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Nelze definovat žádné územně a věcně konkrétní vlivy na životní prostředí. Toto ustanovení nevytváří rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí. Ustanovení je k životnímu prostředí neutrální.
Cíl 1.2.6	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: Lužicko-srbská kultura	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Nelze definovat žádné územně a věcně konkrétní vlivy na životní prostředí. Toto ustanovení nevytváří rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí. Ustanovení je k životnímu prostředí neutrální.
Cíl 1.2.7	Stanovení obcí se specifickými funkcemi zde: Restrukturalizace	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	Nie	A	Na základě tohoto ustanovení jsou přípustné směrné stavební plány pro akvizici průmyslových firem, přesahující vlastní potřebu obce. V konkrétním případě zde může vzniknout povinnost provést posouzení vlivu na životní prostředí. Stanovení celé obce se specifickou funkcí Průmysl a podnikání je však pro SEA územně příliš nekonkrétní..

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámeček pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzování vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzení A, B nebo C	Odůvodnění
1.3 Obslužná a sídelní jádra					
Cíl 1.3.1	Stanovení obslužných a sídelních jader pro vyšší a střední centra	Územně a věcně příliš nekonkrétní	V konkrétním případě ano	A	Stanovení obslužných a sídelních jader se zpravidla vztahuje na jednu část obce. Ustanovení je tedy územně konkrétnější, nežli stanovení centrální obce. Hodnocení vlivů na životní prostředí, vztažené k území, však na této úrovni není možné. Hodnocení je možno provést teprve s popisem / stanovením vymezených (lokalizovatelných) stavebních pozemků, příp. území pro výstavbu v rámci komunálního směrného plánování.
Cíl 1.3.2	Stanovení obslužných a sídelních jader pro základní centra	Územně a věcně příliš nekonkrétní	V konkrétním případě ano	A	Stanovení obslužných a sídelních jader se zpravidla vztahuje na jednu část obce. Ustanovení je tedy územně konkrétnější, nežli stanovení centrální obce. Hodnocení vlivů na životní prostředí, vztažené k území, však na této úrovni není možné. Hodnocení je možno provést teprve s popisem / stanovením vymezených (lokalizovatelných) stavebních pozemků, příp. území pro výstavbu v rámci komunálního směrného plánování.
1.4 Spojovací a rozvojové osy					
Cíl 1.4.1	Rozvoj neregionálně významné plovací a rozvojové osy Weißenberg-Česká Lípa	Územně a věcně příliš nekonkrétní	ne	A	V případě funkcí os při spojování infrastruktury je nutno zohlednit, že osy nepředstavují žádné koridory pro trasy, ale abstraktně - schematická spojení mezi centrálními obcemi (Zpráva o vlivech na životní prostředí k Zemskému rozvojovému plánu 2013, str. 22), která je nutno ještě dále upřesnit. Osy jsou podpůrným kritériem pro zřizování pásové infrastruktury nadregionálního významu (například silnice, energetická vedení) a pro rozvoj sídel v centrálních obcích, které na těchto osách leží. Rámeček pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí, však vzniká teprve grafickým stanovením tras, případně koridorů pro dopravní cesty, případně energetická vedení v Regionálním plánu. Pro tato ustanovení bude provedeno hlubší posouzení (srn. kapitola 4 a 6.4 Regionálního plánu).
Cíl 1.4.2	Stanovení regionálně významných spojovacích a rozvojových os	Územně a věcně příliš nekonkrétní	V konkrétním případě ano	A	
2 Regionální rozvoj					
2.1 Území se specifickými potřebami					
Cíl 2.1.1	Překonání historicky a strukturálně podmíněných rozvojových deficitů v oblastech po útlumu důlní činnosti	Územně a věcně zčásti konkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	„Cíle působení“ (věta 1) se týkají plánů nebo opatření, jejichž realizace není v moci adresáta. Adresát může být proto pouze povinen, využít svých možností vlivu (například dotační programy) na příslušné orgány, které mohou tyto plány a tato opatření realizovat (srn. Zemský rozvojový plán 2013, glosář k odborné terminologii územního plánování).

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámeček pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					Cíl (věta 2, druhá odrážka) lze územně konkretizovat ve vztahu k městům Zhořelec a Hojeřice, případně prioritní oblasti rekreace. Pro prioritní oblast rekreace proběhne specifické hlubší posouzení vlivů na životní prostředí (srn. kapitola 2.2.5, posuzování k Mapě využití území).
Cíl 2.1.2	Sanace ploch a revitalizace reliktních stanovišť hnědoudelného průmyslu s novým využitím v oblasti podnikání / průmysl / volný čas / rekreace / cestovní ruch	Územně a věcně konkrétní, přímo relevantní pro předměty ochrany	ANO	B.	Cíl podporuje sanaci reliktních lokalit s ohledem na určité následné využití a působí tak na relevantní předměty ochrany (především půdu, podzemní voda) pozitivně. Kromě toho tento cíl přispívá ke snížení záboru nových ploch využíváním ladem ležících ploch. Tímto sanačním cílem jsou vytvářeny územně-plánovací předpoklady pro využití lokalit pro podnikání, průmysl, cestovní ruch. Tyto předpoklady slouží jako rámeček pro další revitalizaci území a komunální směrné stavební plánování, nepředepisují však žádný konkrétní záměr. V případě nového využití pro průmysl a podnikání (průmyslové areály v oblasti působení Spolkového zákona na ochranu proti imisím) a pro volný čas a cestovní ruch (stavební záměry) je rámeček pro EIA dán. Přesto, že v zásadě lze vycházet z pozitivních vlivů na zájmy životního prostředí, může v konkrétních případech dojít k negativnímu ovlivnění druhů v důsledku revitalizace ploch. V případě, že se na stanovišti vyskytují vzácné a chráněné druhy, platí především druhová ochrana podle §44 Spolkového zákona na ochranu přírody. V souladu s metodikou je toto ustanovení Regionálního plánu zařazeno do kategorie posuzování B, protože předmět ochrany může být ovlivněn negativně. Konkrétní posouzení z hlediska druhové ochrany a úprava a ověření konkrétního zásahu (sanace, případně Revitalizace) a nového využití bude provedeno v rámci územního plánování na nižší úrovni. (hierarchie územního plánování)
Cíl 2.1.3	Následné využití dopravních zařízení hnědoudelného průmyslu	Územně a věcně konkretizovatelné, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Cíl podporuje sanaci nepotřebných dopravních cest a působí zásadně pozitivně na relevantní předměty ochrany (především půdu, podzemní vodu). Cíl působí současně proti záboru nových ploch pro dopravní cesty a proti defragmentaci krajiny. Před odstraněním dopravních zařízení je nutno ověřit možnost jejich nového případně jiného využití. Toto pořadí vyplývá z Cíle Z 2.2.1.7 Zemského rozvojového plánu. Přesto, že v zásadě lze vycházet z pozitivních vlivů na zájmy životního prostředí, může v konkrétních případech dojít k negativnímu ovlivnění druhů. V případě, že se na stanovišti vyskytují vzácné a chráněné druhy,

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					platí především druhová ochrana podle §44 Spolkového zákona na ochranu přírody. Negativní vlivy na druhy v důsledku revitalizace / rekultivace stanovišť je v konkrétním případně nutno prověřit (například Ještěrka obecná). Pozitivní a / nebo negativní vlivy na životní prostředí je tak možno vyhodnotit teprve v rámci následného řízení k provoznímu plánu. Cíl Z 2.1.3 je tedy klasifikován jako cíl, který nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.
2.2 Přeshraniční spolupráce					
Cíl 2.2.1	Těžiště přeshraniční spolupráce s Českou republikou a Polskou republikou	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	„Cíle působení“ se týkají plánů a opatření, jejichž realizace není v moci adresáta. Adresát může být proto pouze povinen, využít svých možností vlivu (například dotační programy) na příslušné orgány, které mohou tyto plány a tato opatření realizovat (srn. Zemský rozvojový plán 2013, glosář k odborné terminologii územního plánování).
2.3 Regionální kooperace a interkomunální spolupráce					
Zásada 2.3.1	Podpora a rozvoj interkomunální spolupráce	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Stanovené zásady pro interkomunální spolupráci a kooperaci v určitých sektorech jsou územně příliš nekonkrétní, předměty ochrany nejsou přímo dotčeny. Nelze definovat žádné faktory ovlivnění, které by na základě ustanovení měly vliv na životní prostředí. Ustanovení nevytvářejí rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí.
Zásada 2.3.2	Regionální kooperace pro posílení hospodářství	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Zásada 2.3.3	Regionální kooperace v okolí města Drážďan	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	
Cíl 2.3.4	Rozvoj ploch pro bydlení v regionu any na základě prognóz potřeby	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Ustanovení pro rozvoj ploch pro bytovou výstavbu a „bydlení u jezera“ není územně konkrétní a je vázáno na podmínky, jako je poptávka potřebnosti, ověření nevyužitých potenciálů, koncepce města a jeho okolí.
Cíl 2.3.5	Příprava stanovení nových sídlišť „bydlení u jezera“ v Lužické jezerní krajině a u Jezera Berzdorf.	Územně konkretizovatelné, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	K sídelní oblasti není přijato žádné grafické ustanovení. Posouzení vlivů na životní prostředí, vztažené k území, tedy není na této úrovni možné. Posuzování je možno provést teprve na základě odůvodněného a zkoordinovaného s popisem / stanovením vymezených (lokalizovatelných) stavebních pozemků, příp. území pro výstavbu v rámci komunálního směrného plánování.
Zásada 2.3.6	Přeshraniční rozvoj krajiny podstávkových domů	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Stanovené zásady pro rozvoj krajiny podstávkových domů a význam imigrace a integrace nejsou územně konkrétně popsány a netýkají se předmětů ochrany. Nelze definovat žádné faktory ovlivnění, které by na základě ustanovení měly vliv na životní prostředí. Ustanovení nevytvářejí
Zásada 2.3.7	Imigrace a integrace jako klíč k zajištění obslužnosti,	Územně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
	revitalizaci, zajištění kvalifikované pracovní síly				rámec pro projekty, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí.
3 Rozvoj sídel a hospodářství					
3.1 Sídla					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení oblasti s omezením sídelní činnosti pro letiště v Drážďanech	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany pozitivně relevantní	ne	A	Územním omezením sídelní činnosti pro bydlení na území mimo oblasti s omezením sídelní činnosti pro letiště v Drážďanech lze redukovat možné vlivy na předmět ochrany Člověk (chráněný zájem Hluková zátěž). Ustanovení tak působí nepřímo pozitivně. I přesto je však zařazeno do kategorie „A“, protože samotným ustanovením nedochází k redukci hluku, ale výlučně k omezení bydlení v oblasti, zatížené hlukem.
Cíl 3.1.1	Nové využití nepotřebných dražních budov a areálů	Územně a věcně konkretizovatelné, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Cíl podporuje ve smyslu konverze nové využití již nepotřebných dražních areálů a budov a působí pozitivně na relevantní předměty ochrany (především půda, podzemní voda). Kromě toho tento cíl přispívá ke snížení záboru nových ploch. V případě možné revitalizace dojde především ke snížení fragmentace krajiny. Přesto, že v zásadě lze vycházet z pozitivních vlivů na zájmy životního prostředí, může v konkrétních případech dojít k negativnímu ovlivnění druhů. V případě, že se na stanovišti vyskytují vzácné a chráněné druhy, platí především druhová ochrana podle §44 Spolkového zákona na ochranu přírody. Negativní vlivy na druhy v důsledku revitalizace / rekultivace stanoviště je v konkrétním případě nutno prověřit (například ještěrka obecná). Pozitivní a / nebo negativní vlivy na životní prostředí je tak možno vyhodnotit teprve v rámci následného řízení v rámci územního plánování. Jelikož zde rovněž nedochází je stanovení rámců pro projekty, podléhající posuzování vlivů na životní prostředí, byl Cíl. Z 3.1.1 zařazen jako cíl, nepodléhající povinnosti provést posuzování vlivu na životní prostředí.
Zásada 3.1.2	Zohlednění ohrožení erozně účinnými odtokovými drahami a prudkými svahy v komunálním směrném stavebním plánování a v rámci pozemkových úprav.	Územně konkrétní, nepřímo (pozitivně) relevantní pro předmět ochrany půda.	ne	A	Tato Zásada slouží ke snížení ohrožení a škod, způsobených přívalem deště a s tím související erozí půdy a divoce odtékající vodou. Tímto ustanovením sice nedojde ke snížení ohrožení erozí (chráněný zájem Bo 6) jako takové, slouží však ke snížení škodlivých vlivů.
Cíl 3.1.3	Rozvoj sídel v rámci spádových oblastí zastávek veřejné hromadné dopravy podél určitých neregionálně významných spojujících os	Územně konkretizovatelné, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	A	Ustanovení k rozvoji sídel slouží ke spojování zastávek v blízké vzdálenosti (max. 1,2 km) k zastávkám veřejné dopravy. Lepší dostupností a využíváním veřejné dopravy má dojít ke snížení individuální motorizované dopravy a s tím související zátěže životního prostředí. V rámci komunálních pravomocí v oblasti plánování však nebudou

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					předjímana žádná územní rozhodnutí a v důsledku toho ani prejudikovány žádné negativní vlivy na životní prostředí. Při konkretizaci lokalit je nutno přihlídnout především k druhové ochraně a ochraně před hlukem při využití ladem ležících ploch případně bývalých železničních areálů. Rámec pro provedení posouzení vlivu na životní prostředí je dán pouze ve specifickém konkrétním případě. Cíl Z 3.1.3 je tedy klasifikován jako cíl, který nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.
Zásada 3.1.4	Podpora odstranění periferních struktur osídlení	Územně konkretizovatelné, pozitivně relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Podpora strategického ústupu z území má pozitivní dopad na předměty ochrany, jelikož podporuje spojování infrastruktury, uvolňování ploch, vytváření volných ploch, významných pro klima sídel, retenci a ochranu proti povodním. Případné možné odstranění zamezí fragmentaci krajiny. Posouzení vlivů na životní prostředí, vztažené k území, však na této úrovni není možné provést. To je možno provést teprve s popisem / stanovením vymezených (lokalizovatelných) uvolněných pozemků v rámci komunální směrného stavebního plánování. Pro obce však povinnost plánování není dána, dotační programy zde však mohou odstraňování stav podpořit a působit motivačně. Zásada G 3.1.4 je tedy klasifikována jako Zásada, která nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.
3.2 Průmyslové podnikání					
Cíl 3.2.1	Vytváření územních předpokladů pro průmysl a rozvoj infrastruktury, související s podnikáním, v centrálních obcích se specifickou funkcí obce „Průmysl a podnikání“.	Územně a věcně nekonkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	A	S tímto cílem může být v konkrétním případě spojen i rámec pro záměry, podléhajících povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí (modernizace železniční infrastruktury, směrné stavební plány pro větší průmyslové zóny). Pro posouzení vlivu plánu na životní prostředí (SEA) je však toto ustanovení územně příliš nekonkrétní. Není totiž stanoveno, v jaké konkrétní lokalitě mají být územní předpoklady vytvořeny. Nelze tak předpovídat potenciální změny stávajícího stavu životního prostředí.
Zásada 3.2.2	Funkční propojení s růstovým regionem Drážďany, rezervní plochy pro akvizici firem v centrálních obcích a v obcích se specifickou funkcí Průmysl a podnikání podél spojovacích a rozvojových os nadregionálního a regionálního významu.	Územně konkrétní, věcně zčásti konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	V konkrétním případě ano	A	Touto zásadou jsou obce, ležící na uvedených osách (Budyšin jako součást sdružení vyšších center, střední centra Radeberg a Kamenec, základní centrum Königsbrück, Großröhrsdorf, Pulsnitz a Biskupice, obce se specifickou funkcí Průmysl a podnikání Ottendorf-Okrilla, Wachau) pověřeny vymezit v souladu s potřebou plochy pro akvizici průmyslových podniků. V rámci komunálních pravomocí v oblasti plánování tím však nejsou předjímana žádná územní rozhodnutí a v důsledku toho ani prejudikovány žádné negativní vlivy na životní prostředí. Tato Zásada je sice pojata věcně konkrétní, neobsahuje však konkrétní

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					vymezení plochy k tomu, aby bylo možno odvodit možné vlivy na stávající stav životního prostředí. Cíl Z 3.2.2 je tedy klasifikován jako cíl, který nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.
Zásada 3.2.3	Připojení větších průmyslových zón na železniční síť	Územně nekonkrétní, věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany.	V konkrétním případě ano	A	Z důvodů územní nekonkrétnosti není toto ustanovení na úrovni regionálního plánu pro posouzení relevantní.
3.3 Obchod a služby					
Cíl 3.3.1	Rozvoj center měst a dílčích center měst sdružení vyšších center a středních center jako míst maloobchodu a služeb	Územně a věcně v rámci směrného stavebního plánování lze konkretizovat, pro předměty ochrany relevantní	V konkrétním případě ano (řízení podle Regulačního plánu podle §13a Stavebního zákona pro záměry, přesahující 20 000 m ² základní polohy)	A	Jedná se o ustanovení, jehož důsledkem je koncentrace velkoplošných zařízení maloobchodu v centrálních obcích a jejich urbanisticky integrovaných lokalitách. Díky tomu lze minimalizovat negativní vlivy dopravy na životní prostředí, protože velkoplošný maloobchod má být umístěn tam, kde je možno zaznamenat i nejvyšší koncentraci obyvatelstva. Tímto ustanovením regionálního plánu nejsou předjímana žádná územní rozhodnutí a rozhodnutí o velikosti půdorysné plochy a v důsledku toho ani prejudikovány žádné negativní vlivy na životní prostředí.
Zásada 3.3.2	Zpracování koncepcí maloobchodu a místní obslužnosti centrálními obcemi	Věcně konkrétní, územně nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Toto ustanovení si vyžádá zpracování a realizaci koncepcí maloobchodu za účelem vyhodnocení nových jednotlivých projektů z hlediska celkové koncepce a řízení celkového rozvoje stávajících lokalit. Nelze definovat žádné územně a věcně konkrétní vlivy na životní prostředí. Nejsou stanoveny rámce pro projekty, podléhající posuzování vlivů na životní prostředí nebo předjímana územní rozhodnutí.
3.4 Cestovní ruch a rekreace					
Mapa „Využití území“	Grafické ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí rekreace	Územně a věcně konkrétní, přímo relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	B.	Toto ustanovení vytváří územní rámcové podmínky mimo jiné pro zřizování větších oblastí prázdninových bytů, hotelových komplexů a velkoplošných volnočasových zařízení, která v konkrétním případě podléhají povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí.
Cíl 3.4.1	Časové a územní podmínky pro konkretizaci prioritní / vyhrazené oblasti rekreace v komunálním směrném stavebním plánování ve spojení s blokací území v souvislosti s důlní činností.	Územně a věcně konkrétní, mimo stanoveného prioritního / vyhrazeného území rekreace není pro předměty ochrany relevantní	V konkrétním případě ano	A	Tento cíl obsahuje časovou podmínku v souladu s § 2 odst. 1 věta 1 Saského zákona o územním a zemském plánování. Konkrétní posouzení vlivů na životní prostředí bude provedeno pro prioritní / vyhrazenou oblast rekreace (srn. hodnocení mapy Využití území). Z Cíle Z 3.4.1 nevyplývají žádné další vlivy na životní prostředí, které by přesahovaly grafické ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Rekreace.

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
Zásada 3.4.2	Hlavní lokality pro využití v oblasti volného času, rekreace a cestovního ruchu v krajině po důlní činnosti	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	Pouze ve spojení v prioritní / vyhrazeno u oblastí rekreace	A	Konkrétní posouzení vlivů na životní prostředí bude provedeno pro prioritní / vyhrazenou oblast rekreace (srn. hodnocení mapy Využití území). Ze Zásady G 3.4.2 nevyplývají žádné další vlivy na životní prostředí, které by přesahovaly grafické ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Rekreace.
Zásada 3.4.3	Vytvoření územních předpokladů rozvoj turistické vodní infrastruktury, především vytvoření splavného spojení a zvýšení hodnoty nabídky v oblasti vodní turistiky	Územně příliš nekonkrétní, věcně zčásti konkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	Vytvoření splavného spojení podléhá v rámci vodoprávního řízení o přípustnos ti / povolení záměrů a infrastrukt urních opatření, ovlivňující ch území, povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí	A	Konkrétní trasy pro vytvoření splavného spojení od jezera Parwitzer See po jezero Spreetaler See nejsou textovými ustanoveními předepsány. V důsledku toho je ustanovení Regionálního plánu pro posouzení vlivů na životní prostředí příliš nekonkrétní.
Zásada 3.4.4	Turistické oblasti mají být šetrným způsobem ke krajině a udržitelně tematicky propojovány a dále rozvíjeny, stavební záměry mají být koncentrovány	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Koncentrace stavebních záměrů a využití stávajících lokalit působí proti záboru ploch, spojuje dopravní trasy, snižuje fragmentaci krajiny a podporuje ráz krajiny a rekreační účinek. Tímto ustanovením regionálního plánu nejsou předjímána žádná územní rozhodnutí a rozhodnutí o velikosti půdorysné plochy a v důsledku toho ani prejudikovány žádné negativní vlivy na životní prostředí. Posouzení vlivů na životní prostředí, vztažené k území, však na této úrovni není možné provést. To je možno provést teprve s popisem / stanovením vymezených (lokalizovatelných) stavebních ploch v rámci komunálního směrného stavebního plánování. Pro ustanovení jako prioritní / vyhrazená oblast rekreace proběhne specifické posouzení vlivů na životní prostředí.
Zásada 3.4.5	Rozvoj sítě turistických stezek v regionu	Územně příliš nekonkrétní, věcně konkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Konkrétní trasy pro rozvoj sítě turistických stezek nejsou textovým ustanovením předepsány. V důsledku toho je ustanovení Regionálního plánu pro posouzení vlivů na životní prostředí příliš nekonkrétní.
Cíl 3.4.6	Zachování úzkorozchodné železnice v Žitavských horách a Lesní železnice v Mužákově	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Zachování stávajících železničních tratí nemá žádné nové vlivy na životní prostředí.

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
	(Waldeisenbahn Muskau) pro účely cestovního ruchu.				
4. Doprava					
4.1 Silniční a cyklistická doprava					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti pro novou výstavbu v silniční dopravě	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	B.	Tímto ustanovením jsou vytvářeny rámcové podmínky pro výstavbu nových silnic, která podléhá povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí (srn. 14.3-14.6 Přílohy seznamu „Záměry, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí a č. 2 Přílohy 1 k Saskému zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí(SächsUVPG)).
	Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti pro novou výstavbu v cyklistické dopravě	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	B.	Tímto ustanovením jsou vytvářeny územní rámcové předpoklady pro výstavbu nových cyklostezek na železničních tratích, na kterých byl ukončen provoz. V případě tohoto nového využití je očekávané vlivy na životní prostředí nutno vyhodnotit jako nižší, jelikož dochází z využití stávající dopravní infrastruktury a průřez stávajících železničních náspů je dostatečně vhodný. Nelze však vyloučit významné negativní vlivy především na předmět ochrany fauna, flóra, biodiverzita.
Cíl 4.1.1	Rozvoj regionální / nadregionální silniční sítě v regionu pro napojení centrálních obcí a obcí se specifickou funkcí	Územně a věcně příliš nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	ne	A	Tímto obecným cílem nejsou určována konkrétní opatření, jejichž potřebnost je nutno ověřit a konkretizovat v rámci oborového dopravního plánování. Konkrétní úseky modernizace nejsou ustanovením předepsány, územně-specifické posouzení vlivu na životní prostředí tak není na úrovni regionálního plánu možné.
Cíl 4.1.2	Rozvoj neregionální silniční sítě pro zlepšení dostupnosti centrálních obcí / obcí v Lužickém hnědouhelném revíru	Územně a věcně konkretizovat, relevantní pro předměty ochrany	ANO	A	Pro další rozvoj regionální silniční sítě budou nejprve definovány geografické osy. Konkrétní posouzení vlivů na životní prostředí probíhá ve spojení s prioritními / vyhrazenými oblastmi pro výstavbu nové silniční sítě, které jsou graficky stanoveny v mapě „Využití území“. Z textové části samotné nevyplývají žádné rozsáhlejší vlivy na životní prostředí, protože konkrétní úseky nebyly definovány.
Zásada 4.1.3	Rozvoj a optimalizace regionálně a místě významných silničních spojení, doplňujících doplňku nadregionální dopravní sítě	Územně a věcně nekonkrétní, pro předměty ochrany relevantní nepřímo	V konkrétn ím případě ano	A	Konkrétní úseky modernizace nejsou ustanovením zadány, územně-specifické posouzení vlivu na životní prostředí tak není na úrovni regionálního plánu možné.
Cíl 4.1.4	Působení na výstavbu 3 silničních spojení přes Lužickou Nisu	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Jedná se o cíl působení, který má inicializovat odpovídající projekty a opatření pro přeshraniční silniční spojení. „Cíle působení“ se týkají plánů a opatření, jejichž realizace není v moci adresáta. Tento cíl tak adresáta může zavazovat pouze k tomu, aby

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posouzení vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					využil své možnosti vlivu (například dotační programy) k působení na ta místa, která tyto projekty a opatření mohou realizovat (Zemský rozvojový plán 2013, Glosář odborných termínů územního plánování, str. 193). Z těchto „cílů působení“ nelze odvozovat žádné faktory ovlivnění, vyvolávající vlivy na životní prostředí. Tento cíl tak nevytváří rámec pro projekty, které podléhají povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí.
Zásada 4.1.5	Prioritní výstavba cyklostezek podél silně frekventovaných úseků silnic	Územně a věcně lze konkretizovat pomocí map objemu dopravy, pro předměty ochrany relevantní	ne	A	Tímto ustanovením je určeno pořadí důležitosti projektů výstavby cyklostezek, splňujících kritéria. Toto pořadí podtrhuje prioritu výstavby těchto cyklostezek před jinými. Ke konkretizaci proto dojde teprve v rámci koncepcí cyklistické dopravy, případně konkrétních projektů.
Cíl 4.1.6	Řešení konfliktu mezi překrývajícími se prioritními oblastmi Zásobování vodou a prioritními trasami Výstavba nových silnic	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Toto ustanovení zmiňuje vlivy silniční výstavby na předmět ochrany Podzemní voda. Jedná o ustanovení, podporující předmět ochrany pro GW4 (pásmo ochrany vodního zdroje) pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k §8 odst. 1 zákona o územním plánování (č. 2c).
4.2 Kolejová doprava a železniční infrastruktura					
Mapa „Využití území“	Grafické ustanovení prioritních oblastí pro nové dopravní využití železničních tratí	Územně a věcně konkrétní, částečně relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	A	Ve svém dopadu v území nepřesahuje toto ustanovení Zásadu 3.4.2 ve spojení s mapou 4 „Dopravní infrastruktura“ v Zemském rozvojovém plánu 2013. Pro některé trasy, stanovené v Zemském rozvojovém plánu jako Zásada, dojde k definitivnímu územně-plánovacímu rozhodnutí ve prospěch nového dopravního využití (= cíl územního plánování). Díky novému dopravnímu využití stávajících tras lze snížit zábor plochy pro účely dopravy. Otevřená je však otázka, pro jaký druh nového dopravního využití má být daná trasa zachována. Konkrétní vlivy proto budou patrné a hodnotitelné teprve na nižších úrovních plánování.
Cíl 4.2.1	Modernizace a provoz železničních tratí neregionální přeshraniční sítě	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	B.	V souladu s § 18 Obecného železničního zákona (Allgemeines Eisenbahngesetz, AEG) lze provozní areály železnice včetně dálkových komunikačních spojení budovat nebo měnit pouze v případě, kdy byl plán předem potvrzen. Spolkový železniční úřad hodnotí na začátku schvalovacího řízení, zda záměr bude mít vliv na životní prostředí. V této souvislosti orgán nejprve vyřeší, zda je pro daný záměr nutné provést posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), případně posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) (srn. č. 14.7 a 14.8 Přílohy k zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí). (hierarchie územního plánování)
Cíl 4.2.2	Brzká elektrifikace železniční tratě Särichen-Görlitz	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	B.	
Cíl 4.2.3	Zajištění zvýšené kapacity během hornické přeložky tratě Rietschen-Weißekeiřel	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	B.	
Zásada 4.2.4	Rozvoj železničního spojení Zhořelec – Žitava a plošné napojení měst Žitavy a Liberce	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	B.	

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
Cíl 4.2.5	Další rozvoj tratě Bischofswerda-Liberec pro rychlou regionální dopravu a lepší kvalitu spojení	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	B.	
Zásada 4.2.6	Vytvoření koordinované přeshraniční nabídky železniční dopravy v uzlových železničních stanicích Zhořelec a Žitava	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Touto zásadou mají být zachovány, případně vytvořeny podmínky pro přeshraniční železniční dopravu. Modernizace tratě s tím zpravidla spojená není, proto je nutno tento cíl klasifikovat jako neutrální k životnímu prostředí.
Zásada 4.2.7	Vytvoření přímé návaznosti na dálkovou železniční dopravu na všech nádražích	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Touto zásadou mají být vytvořeny předpoklady pro atraktivní navazující spoje na dálkovou síť. Modernizace tratě s tím zpravidla spojená není, proto je nutno tento cíl klasifikovat jako neutrální k životnímu prostředí.
Cíl 4.2.8	Zachování a modernizace tratí regionální sítě podle potřeby Seifhennersdorf- Žitava a Königsbrück- Dráždany v souladu s funkcí spojení centrálních obcí	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	B.	V souladu s § 18 Obecného železničního zákonu (Allgemeines Eisenbahngesetz, AEG) lze provozní areály železnice včetně dálkových komunikačních spojení budovat nebo měnit pouze v případě, kdy byl plán předem potvrzen. Spolkový železniční úřad hodnotí na začátku schvalovacího řízení, zda záměr bude mít vliv na životní prostředí. V této souvislosti orgán nejprve vyřeší, zda je pro daný záměr nutné provést posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), případně posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) (srn. č. 14.7 a 14.8 Přílohy k zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí). (hierarchie územního plánování)
Zásada 4.2.9	Udržování železničních tratí, které nejsou využívány pro osobní dopravu, pro nákladní dopravu, vytvoření podmínek pro výrazné zrychlení nákladní dopravy v traťovém úseku Lobava (Löbau) - Ebersbach/Sa. – státní hranice D/CZ, udržovat spoluvyužití pro osobní dopravu	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	Ano (pro zrychlení traťového úseku Lobava - Ebersbach /Sa.)	B. pro zrychlení traťového úseku Lobava – Ebersbach /SA. Jinak A	V souladu s § 18 Obecného železničního zákonu (Allgemeines Eisenbahngesetz, AEG) lze provozní areály železnice včetně dálkových komunikačních spojení budovat nebo měnit pouze v případě, kdy byl plán předem potvrzen. Spolkový železniční úřad hodnotí na začátku schvalovacího řízení, zda záměr bude mít vliv na životní prostředí. V této souvislosti orgán nejprve vyřeší, zda je pro daný záměr nutné provést posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), případně posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) (srn. č. 14.7 a 14.8 Přílohy k zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí). Udržování stávajících tratí pro nákladní dopravu a případnou osobní dopravu je klasifikováno jako neutrální k životnímu prostředí. (hierarchie územního plánování)
Cíl 4.2.10	Zajištění tras určitých železničních tratí jako prioritní oblast pro nové dopravní využití železničních tras	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	A	Ve svém účinku v území nepřesahuje toto ustanovení Zásadu 3.4.2 ve spojení s mapou 4 („Dopravní infrastruktura“) v Zemském rozvojovém plánu 2013. Zajištění tras je odůvodněno možným následným využitím. Pro některé trasy, stanovené v Zemském rozvojovém plánu jako Zásada, dojde k definitivnímu územně-plánovacímu

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					rozhodnutí ve prospěch nového dopravního využití (= cíl územního plánování). Díky novému dopravnímu využití stávajících tras lze snížit zábor plochy pro účely dopravy. Otevřenou je však ponechána otázka, pro jaký druh dopravního využití má být daná trasa zachována. Konkrétní vymezení a vyhodnocení tak bude patrné teprve během upřesnění záměru na následujících úrovních územního plánování. Ustanovení je klasifikováno jako neutrální k životnímu prostředí.
4.3 Veřejná hromadná doprava osob					
Zásada 4.3.1	Rozvoj veřejné regionální osobní dopravy v regionu	Územně a věcně nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Ustanovení slouží ke zlepšení nabídky veřejné regionální osobní dopravy, ne však k modernizaci silnic, případně železničních tratí.
Zásada 4.3.2	Zachování taktové dopravy na železničních tratích kolejové veřejné regionální dopravy.	Územně a věcně nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Toto ustanovení slouží ke zlepšení taktové kolejové osobní dopravy, ne však modernizaci železničních tratí.
Zásada 4.3.3	Koordinace veřejné regionální osobní dopravy a kolejové veřejné regionální dopravy, vybudování areálu P+R u železničních stanic	Územně a věcně zčásti konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Ustanovení slouží ke zlepšení koordinace veřejné regionální osobní dopravy, ne však k modernizaci silnic, případně železničních tratí. Vybudování menších areálů P+R uvnitř obcí nepodléhá povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí podle Přílohy 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tímto ustanovením je pouze vytvářena možnost rozvoje, přičemž konkretizace záměru v rámci směrného stavebního plánování zpravidla vyžaduje zprávu o vlivech na životní prostředí a odborné posouzení z hlediska mimo jiné imisí, dopravní zátěže, přesunu dopravy. Z těchto důvodů je cíl vyhodnocen jako neutrální k životnímu prostředí.
4.4 Letecká doprava					
Zásada 4.4.1	Zachování a další rozvoj územních předpokladů pro regionální dopravní přístávací plochy Budyšin a Rothenburg / Zhořelec	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	A	Z důvodů ustanovení v části Letecká doprava ohledně přístávacích ploch, orientovaného na stávající stav, nelze bez grafické konkretizace nebo konkrétního zadání k dalšímu rozvoji významné vlivy na životní prostředí odvodit. Zadání pro zajištění ploch v souladu s potřebami však bude spojeno s významnými negativními vlivy na životní prostředí, pokud požadovaný regulační účinek přispěje k odpovídajícímu rozvoji v oblasti výstavby infrastruktury. Zatížená území však lze posoudit až na dalších úrovních územního plánování. Na těchto úrovních je nutno povinně adaptovat rovněž opatření v oblasti ochrany proti hluku (viz Zpráva o vlivech na životní prostředí k Zemskému rozvojovému plánu 2013, str. 25).

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámeček pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
Zásada 4.4.2	Zachování územních předpokladů pro lokální dopravní přístavací plochy Zhořelec a Kamenec	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Ustanovení pro zajištění stávajícího stavu, které je vyhodnoceno jako neutrální k životnímu prostředí.
Zásada 4.4.3	Zachování územních předpokladů pro mimořádné přístavací plochy Klix, Brauna a Nardt	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Ustanovení pro zajištění stávajícího stavu, které je vyhodnoceno jako neutrální k životnímu prostředí.
5. Rozvoj volné krajiny					
5.1 Rozvoj a sanace krajiny					
5.1.1 Části krajiny, vyžadující sanaci					
Mapa Péče o krajinu, sanace a -rozvoj krajiny	Grafické ustanovení agrárních krajin vyžadující restrukturalizaci	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení, podporující předměty ochrany, především půdy, vody, flóry, fauny, biodiverzity, krajinného rázu, sítě pro překonání izolace biotopů a druhů . V regionálním plánu stanovené agrární plochy, vyžadující restrukturalizaci, byly identifikovány jako oblasti vyklizené agrární krajiny, vyžadující sanaci, jejichž ekologickou hodnotu je třeba zvýšit za účelem snížení větrné eroze.
	Grafické stanovení agrárních krajin vyžadující restrukturalizaci, které jsou vhodné pro plantáže s krátkou obmětní dobou.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Zřízení plantáže s krátkým obmětním nevyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí. Toto opatření totiž nepředstavuje první zalesnění ve smyslu Spolkového lesního zákonu (BWaldG) a není uvedeno v Příloze 1 k zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí. Přesto je však kartograficky vyznačena vhodnost pro založení plantáže rychle rostoucích dřevin. Tím je upřesněno, že na těchto plochách existují výlučně synergie s ochranou přírody a půd (srn. Odůvodnění k Cíli Z 5.1.1.1).
	Grafické stanovení území s vysokou mírou vodní eroze	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení regionálně významných oblastí sanace podzemní vody	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení úseků vodních toků, které vyžadují sanaci	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení vodních ploch, které vyžadují sanaci	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení regionálně významných míst reliktních zátěží	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany, mající za cíl sanaci pro účely určitého následného využití, nikoli však vlastní následné využití

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
	Grafické stanovení regionálně významných těžišť rekonstrukce lesa	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
Cíl 5.1.1.1	Působení na snížení větrné eroze v agrárních krajinách, vyžadujících sanaci, prostřednictvím uzpůsobení hospodaření a členícími dřevinami a působení na zakládání jednotlivých plantáží s krátkou obmýtní dobou.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Cíl je ve vyklizených, intenzivně využívaných agrárních krajinách územně a kartograficky lokalizován. Lepší strukturou a hospodařením má dojít ke snížení větrné eroze. V rámci tohoto cíle se nejedná o úplné zalesňování celé zemědělsky využívané půdy apod, ale o především vytváření především liniové struktury ve vyklizené agrární krajině. Ustanovení, podporující předměty ochrany, především půdy, vody, flóry, fauny, biodiverzity a krajinného rázu a ideálně vytváří spojovací plochy a prvky sítě pro překonání izolace biotopů a druhů. Zakládání plantáží s krátkou obmýtní dobou je formulováno jako cíl působení, jehož realizace není v moci adresáta a je proto považováno za neutrální k životnímu prostředí. Konflikt například s ptactvem otevřených agrárních krajin, hnízdících na zemi, v důsledku vytváření struktury s místními dřevinami a houštinami není spatřován. Ochranná opatření byla vyvinuta v souvislosti s poklesem stavu druhů ptáků, hnízdících na zemi, především koroptve, čejky a skřivana polního. Jednotlivá opatření vyžadují ochotu jednotlivých zemědělců a podniků ke spolupráci (viz projekt pro ptáky, hnízdící na zemi) a nezahrnují vytvoření struktury pomocí dřevin.
Cíl 5.1.1.2	Působení na snížení vodní eroze v oblastech s vysokou mírou eroze pomocí opatření v oblasti ochrany půd a minimalizace odtoku.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení, podporující předměty ochrany, které má snížit vodní erozi na zvláště postižených stanovištích.
Cíl 5.1.1.3	Prioritní zvýšení stupně promíšení a vyrovnaného poměru mezi jehličnany / listnatými dřevinami v regionálních těžbištích restrukturalizace lesa.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany, které má zlepšit stabilitu lesů a jejich funkci ve vztahu k předpokládané změně klimatu a ekologických rámcových podmínek.
Cíl 5.1.1.4	Těžiště prioritní sanace /renaturalizace vodních toků s ohledem na strukturu vodního toku a látkové zátěže	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany ve smyslu cílů směrnice EU, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (2000/60/ES).
Cíl 5.1.1.5	Zlepšení kvality vody v údolních nádržích Budyšin a Quitzdorf snížením externí a interní látkové zátěže	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany ve smyslu cílů směrnice EU, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (2000/60/ES).

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
Cíl 5.1.1.6	Opatření v oblasti sanace a monitoringu regionálně významných oblastí sanace podzemních vod (oblasti se škodami na podzemní vodě a tělesa podzemní vody, vyžadující sanaci)	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na ochranu předmětů ochrany, zaměřené na významné zlepšení kvality podzemní vody v oblastech s reliktními zátěžemi a znečištěnými tělesy podzemní vody.
Cíl 5.1.1.7	Určení reliktních zátěží, které mají být prioritně sanovány	Územně a věcně konkretizovatelné, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Tento cíl podporuje prioritní sanaci reliktních zátěží v konfliktních oblastech na stanovištích, která je třeba konkretizovat a to ve smyslu stanovení regionálních priorit. Působí tak podpůrně na předměty ochrany voda, vzduch, půda. Konkrétní následné využití není tematizováno.
Cíl 5.1.1.8	Sanace regionálně významným reliktních lokalit elektráren Boxberg a Hagenwerder pro odpovídající následné využití v souladu s Cílem Z 2.1.2. jako lokality pro průmysl a podnikání.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	B.	Cíl podporuje sanaci reliktních lokalit s ohledem na určité následné využití a působí tak pozitivně na relevantní předměty ochrany (především půdu a vodu). Kromě toho tento cíl přispívá ke snížení záboru nových ploch využíváním ladem ležících ploch. Následné využití není předmětem ustanovení. Tímto sanačním cílem jsou vytvářeny územně-plánovací předpoklady pro využití lokalit pro podnikání, průmysl (viz Cíl Z 2.1.2 Regionálního plánu). Tyto předpoklady slouží jako rámec pro komunální směrné stavební plánování, nepředepisují však žádný konkrétní záměr. V případě nového využití pro průmysl a podnikání (průmyslové areály v oblasti působení Spolkového zákona na ochranu proti imisím) je rámec pro EIA dán. Přesto, že v zásadě lze vycházet z pozitivních vlivů na zájmy životního prostředí, může v konkrétních případech dojít k negativnímu ovlivnění druhů. V případě, že se na stanovišti vyskytují vzácné a chráněné druhy, platí především druhová ochrana podle §44 Spolkového zákona na ochranu přírody. Konkrétní posouzení z hlediska druhové ochrany a úprava a ověření konkrétního zásahu (sanace, případně revitalizace) bude provedeno v rámci územního plánování na nižší úrovni. V souladu s metodikou je toto ustanovení Regionálního plánu zařazeno do kategorie posuzování B, protože předmět ochrany může být ovlivněn negativně. (hierarchie územního plánování)
5.1.2 Oblasti krajiny se zvláštními požadavky na využití					
Mapa Péče o krajinu, sanace a -rozvoj krajiny	Grafické stanovení oblasti poklesu hladiny podzemní vody hnědouhelného hornictví	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Z grafického ustanovení nevyplývají ani v souvislosti s Cílem Z 5.1.2.4 žádné přímé vlivy na životní prostředí. Ustanovení formuluje podmínku, že v případě dosud blížeji neurčených projektů je nutno zohlednit snížení hladiny podzemní vody (jako daný fakt) jako specifický požadavek na využití. Předměty ochrany tím dotčeny nejsou.

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
	Grafické stanovení území s potenciálně vysokým ohrožením vodní erozí	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení území s potenciálně vysokým ohrožením větrnou erozí	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení území pro zachování a zlepšení retence vody	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
	Grafické stanovení území s klimaticky podmíněným poškozením vodního režimu	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
Cíl 5.1.2.1	Snížení odnosu půdy větrem a vodou v oblastech s potenciálně vysokým ohrožením erozí a s tím spojenými imisemi do vody a chráněných biotopů, zachování využití, které snižuje erozi a zachování struktur.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany, především pro flóru, faunu, biodiverzitu a půdu.
Cíl 5.1.2.2	Opatření na podporu vsakování vody a retence vody ve stanovených územích s cílem zachování a zlepšení zadržování vody	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Cílené zalesňování, adaptované zemědělství a lesní hospodářství, ochrana volných ploch mimo říčních niv, uvolňování ladem ležících ploch a renaturizace vodních toků představují ustanovení, která podporují předměty ochrany.
Cíl 5.1.2.3	Textové ustanovení k ověření v případě změny využití ploch a vyrovnání poškozené retenční schopnosti v graficky vymezených oblastech pro zachování a zlepšení zadržování vody.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany
Cíl 5.1.2.4	Textové ustanovení k zohlednění územních a časových vlivů poklesu a opětovného nárůstu hladiny podzemní vody v graficky vymezeném území poklesu hladiny podzemní vody v oblasti hnědouhelné těžby	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Z cíle Z 5.1.2.4 nevyplývají žádné přímé vlivy na životní prostředí ani v souvislosti s grafickým ustanovením. Ustanovení formuluje podmínku, že v případě dosud blíže neurčených projektů a hospodaření v krajině je nutno zohlednit pokles hladiny podzemní vody (jako daný fakt) jako specifický požadavek na využití. Předměty ochrany tím dotčeny nejsou.
Cíl 5.1.2.5	Textové ustanovení pro zlepšení zadržování vody a doplňování podzemní vody a vytváření koncepcí hospodaření v graficky vymezených oblastech s vodním režimem, poškozeným v důsledku změny klimatu.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení na podporu předmětů ochrany

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
5.1.3 Obnova využití území těžby surovin					
Cíl 5.1.3.1	Následné zemědělské využití zemědělsky cenných půd s vysokou a velmi vysokou úrodností	Územně a věcně konkretizovatelné, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Tento cíl slouží ke snížení vlivů na předmět ochrany půda, které vznikají v důsledku těžby surovin. Samotná těžba surovin je upravena v kapitole 6.3. Cíl Z 5.1.3.1 je v rámci posouzení vlivů na životní prostředí pro kapitolu 6.3 použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 zákona o územním plánování (č. 2c). 1 zákona o územním plánování (č. 2c).
Cíl 5.1.3.2	Následné rekreační využití, vázané na vodu, v dílčích územích těžby šterku severně od Obce Ottendorf-Okrilla.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	B.	V důsledku intenzivního využití v oblasti vodní rekreace mohou po těžbě surovin nastat významné vlivy na předměty ochrany. Následné využití pro rekreaci je součástí hornoprávních provozních plánů. Tyto plány podléhají v případě prioritních / vyhrazených oblastí šterk a písek, dotčených cílem Z 5.1.3.2, řízení o přípustnosti / povolení záměru a infrastrukturních opatření, ovlivňujících území. V rámci tohoto řízení je nutno prověřit jejich vlivy na předměty ochrany. (hierarchie územního plánování)
Cíl 5.1.3.3	Následné využití Les v případě využití lesa nebo přímá kompenzace	Územně a věcně konkretizovatelné, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Tento cíl slouží ke snížení vlivů na několik předmětů ochrany, které vznikají v důsledku těžby surovin. Těžba surovin jako taková je upravena v kapitole 6.3. Cíl Z 5.1.3.3 je v rámci posuzování vlivů na životní prostředí použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování (č. 2c).
Cíl 5.1.3.4	Vytvořit územní předpoklady pro rozšíření skládky Wetro a konečné lesní využití území po ukončení těžby surovin v povrchovém lomu Wetro.	územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ano	B	V důsledku využití jako skládky průmyslových odpadů a čistírenských kalů lze i po ukončení těžby surovin očekávat významné vlivy na předměty ochrany. Následné využití skládky již bylo podrobeno EIA v rámci posouzení záměru ze strany Zemského ředitelství Sasko (Landesdirektion Sachsen), kdy byla provedena rovněž EIA a není tak nutno tuto formu využití opětovně posuzovat v rámci SEA k Regionálnímu plánu. I přesto však došlo k zařazení do skupiny pr posuzování B. V usnesení nebyla konkrétně upravena forma izolace povrchu, ani konkrétní forma využití v rámci rekultivace. Dosud byla stanovena pouze dvoumetrová rekultivační vrstva. V návaznosti na současně (výchozí stav) a budoucí potenciální rozšíření využívání skládky je proto jako následné využití stanoven les. Z důvodů relativního nedostatku lesů a omezeného rozvojového potenciálu větších lesních ploch v území dojde tímto ustanovením mimo jiné k rozvoji a adaptaci na kulturní krajinu. Zásadně platí cíl snižování dopadů na vícero předmětů ochrany v důsledku předchozího využívání skládky a těžby surovin. Možné negativní

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					vlivy mohou nastat ve vztahu k udržení otevřenosti kulturních krajín (La 1 Krajinný ráz) a zajištění drah pro proudění chladného vzduchu.
Cíl 5.1.3.5	Využití rozvojových ploch sítě pro překonání izolace biotopů a druhů jako forma následného využití v souladu s předpisy na ochranu přírody po ukončení těžby v prioritní oblasti Ts 4 Gutttau-Neudörfel, KS 16 (Skaska/Liebegast) a KS 22 Oberoderwitz West	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Tento cíl slouží ke snížení vlivů na předměty ochrany, které vznikají v důsledku těžby surovin. Samotná těžba surovin je upravena v kapitole 6.3. Cíl Z 5.1.3.5 je v rámci posouzení vlivů na životní prostředí pro kapitolu 6.3 použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 zákona o územním plánování (č. 2c). 1 zákona o územním plánování (č. 2c).
5.2 Ochrana kulturní krajiny					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Prioritní / vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny slouží k územně-plánovacímu zajištění rázu krajiny, její rekreační hodnoty, prožitku krajiny s jejími charakteristickými znaky a památkami. Ochrana kulturní krajiny a ochranu druhů / biotopů je nutno vnímat jako navzájem se doplňující jednotky na ochranu přírody a krajiny. Dílčí oblasti tedy mohou být určeny i k ochraně biotopů / pro síť k překonání izolace biotopů a druhů . Zásadně byly zohledněny konkurující zájmy (například vodohospodářské zadržování vody, území soustavy NATURA 2000), které při existenci vícero kritérií opravňují jiná rozhodnutí. Například v případě údolních nádrží Quitzdorf a Budyšin představuje rekreace v krajině podstatné kritérium při vymezování chráněné krajinné oblasti (viz koncept Druhé aktualizace Regionálního plánu str. 80 a další). Ustanovení působí podpůrně na předměty ochrany Krajina a Kultura a hmotné statky Následné plány nevytvářejí rámec pro záměry, podléhající posuzování vlivů na životní prostředí.
Cíl 5.2.1	Zachování a rozvoj územních předpokladů pro rekreaci v krajině v prioritních oblastech Ochrana kulturní krajiny	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Prostřednictvím tohoto cíle je územním plánováním zajištěn ráz a prožitelnost krajiny a územní předpoklady pro rekreaci v krajině, přičemž dílčí oblasti mohou současně sloužit i k ochraně biotopů / pro síť k překonání izolace biotopů a druhů Rekreace v krajině se vztahuje v převážné míře na působení krajiny, vztahované k aktivitám, aniž by bylo nutné zřizovat stavební objekty. Cíleným řízením toku návštěvníků (Cíl Z5.2.3) má být zachována rozmanitá, v dílčích územích existující, cenná vybavenost přírody, případně tak má být zamezeno významným konfliktům. Na kterém konkrétním místě se v prioritní oblasti mají odehrávat určité formy využití pro rekreaci není stanoveno. Tato

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					konkretizace je úkolem pro následující úroveň územního plánování. Z formulace cílů není patrné, že by územně-plánovací zajištění prostřednictvím prioritní / vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny měla za následek negativní ovlivnění cílů ochrany, zachování a rozvoje chráněných oblastí. Ustanovení působí podpůrně na předměty ochrany Krajina a Kultura a hmotné statky. Je nutno dbát zájmů druhové ochrany a ochrany biotopů.
Zásada 5.2.2	Zachování a rozvoj ochrany okolí charakteristických prvků krajinného rázu, historie osídlení a územních předpokladů pro rekreaci v krajině ve vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Stejně jako Cíl 5.2.1 působí podpůrně na předměty ochrany Krajina a Kultura a hmotné statky.
Cíl 5.2.3	Přiměřené zpřístupnění prioritních / vyhrazených oblastí Ochrana kulturní krajiny pro návštěvníky, vytvoření koncepcí pro řízení dopravy a návštěvníků	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na předměty ochrany krajina, kulturní a věcné statky a při zpracování koncepcí rovněž na předměty ochrany flóra, fauna, biodiverzita.
Cíl 5.2.4	Zachování a obnova alejí v prioritní oblasti Ochrana kulturní krajiny	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na předměty ochrany krajina a flóra, fauna, biodiverzita.
Cíl 5.2.5	Vytváření územní předpokladů pro vznik oblasti pro zážitky z přírody v prioritní oblasti Ochrana kulturní krajiny v okolí oblasti ochrany přírody Königsbrücker Heide	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení slouží k zachování maloplošného rázu krajiny, klidového charakteru krajiny a zpřístupnění přírodních a kulturně-historických zajímavostí. Možnosti a nabídky prožívání přírody a zprostředkování znalostí mají být formou, šetrnou k životnímu prostředí, rozvíjeny v místním okolí a slouží k rekreaci v krajině. Jsou zohledněny zájmy druhové ochrany a ochrany biotopů. Ustanovení působí podpůrně na předměty ochrany Krajina a Kultura a hmotné statky.
5.3 Druhá ochrana a ochrana biotopů, plošný systém biokoridorů					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritních oblastí / vyhrazených oblastí Druhá ochrana a ochrana biotopů	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na několik předmětů ochrany.
Mapa „Velkoplošná přesahující síť k překonání izolace biotopů a druhů a“	Grafické ustanovení sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na několik předmětů ochrany

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
regionální pásky zeleně					
Cíl 5.3.1	Zachování a rozvoj prioritní oblasti Druhá ochrana a ochrana biotopů jako jádrových ploch sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na několik předmětů ochrany
Cíl 5.3.2	Zachování prioritní oblasti Zemědělství v oblasti měst Weißenberg, Hochkirch, Kittlitz jako avifaunisticky cenných oblastí zemědělské krajiny v síti ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na předměty ochrany flóra, fauna, biodiverzita.
Zásada 5.3.3	Zachování a rozvoj vyhrazené oblasti Druhá ochrana a ochrana biotopů, pásky zeleně, zelné předěly a ostatních prioritních / vyhrazených oblastí jako spojovacích ploch velkoplošné přesahující sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů a vytváření možností pro migraci divokých zvířat.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na několik předmětů ochrany
Zásada 5.3.4	Zachování a zahuštění sítě cenných biotopů a zajištění zachování a obnovy ekologicky cenných oblastí krajiny kolem velkoplošné přesahující sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů.	Územně nekonkrétní a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Působí podpůrně na předměty ochrany flóra, fauna, biodiverzita.
Cíl 5.3.5	Zachování regionálně významných tažných os ptáků v síti ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů jako spojovacího prvku cenných stanovišť.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne.	C	Působí podpůrně na předměty ochrany flóra, fauna, biodiverzita.
Cíl 5.3.6	Řešení konfliktů, které vyplývají z překryvu prioritní oblasti Obrana s prioritní oblastí Druhá ochrana a ochrana biotopů a právní zajištění v případě ukončení vojenského využívání.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Tento cíl upravuje časové pořadí prioritních forem využití území, případně -funkcí ve smyslu §2 odst. 1 věta 1 a 2 zákona o zemském a územním plánování Svobodného státu Sasko (SächsLPlG)

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
5.4 Ochrana vod					
5.4.1 Ochrana podzemní a povrchové vody / zásobování vodou					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	B.	Podle č. 13.3. Přílohy 1 seznamu "Záměry, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí" zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, vzniká v případě odběru nebo čerpání podzemní vody v určitých objemech povinnost provést posouzení vlivu na životní prostředí. Toto ustanovení působí kromě toho i podpůrně na předměty ochrany Půda a Podzemní voda.
Cíl 5.4.1.1	Cíl pro řešení konfliktu překrývajících se prioritní oblasti Zásobování vodou Wt 16 Königswarte a Wt 27 Großdubrau s prioritní oblasti Druhová ochrana a ochrana biotopů	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Tento cíl slouží ke snížení vlivů na předmět ochrany Fauna, flora, biodiverzita, které mohou vzniknout v důsledku odběru vody z prioritní oblasti Zásobování vodou. Cíl Z 5.4.1.1 je v rámci posuzování vlivů na životní prostředí použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 zákona o územním plánování (č. 2c).
5.4.2 Preventivní ochrana proti povodním					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní oblasti Preventivní ochrana proti povodním (retenční plocha)	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ustanovení působí podpůrně na několik předmětů ochrany
	Grafické stanovení prioritní oblasti / vyhrazené oblasti Preventivní ochrana proti povodním (prevence proti povodním)	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Ve spojení s Cílem Z 5.4.2.2 a Zásadou G 5.4.2.3 představuje toto ustanovení restriktci pro směrné stavební plánování. Přímé vlivy na předměty ochrany nejsou patrné.
	Grafické stanovení prioritních a vyhrazených lokalit pro opatření v oblasti technické ochrany proti povodním (retenční nádrže a hráze)	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	B.	Podle č. 13.6, příp. 13.13 Přílohy 1 seznamu "Záměry, podléhající povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí" zákona o posuzování vlivu na životní prostředí je v případě výstavby hráze nebo jiného zařízení pro zadržení nebo trvalé zadržení vody, případně v případě výstavby hráze nebo protipovodňové hráze, která ovlivní odtok povodně, stanovena povinnost provést alespoň obecné posouzení konkrétního případu.
Cíl 5.4.2.1	Textové ustanovení k druhu a rozsahu forem využití v prioritní oblasti Preventivní ochrana proti povodním (retenční prostor), jako je zajištění retenčního objemu / prostoru pro odtok, vytvoření rozvoje sídel, ochrana technické infrastruktury proti povodním	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ve spojení s grafickým ustanovením retenčních prostorů v mapě „Využití území“ představuje toto ustanovení restriktci pro směrné stavební plánování. Působí podpůrně na několik předmětů ochrany

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
Cíl 5.4.2.2	Textové stanovení druhu a rozsahu využití v prioritních oblastech Preventivní ochrana proti povodním (prevence proti povodním), jako je výstavba adaptovaná na povodně, zákaz forem využití, které by představovaly specifická rizika	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Ve spojení s grafickým ustanovením prevence proti povodním v mapě „Využití území“ představuje toto ustanovení restriktci pro směrné stavební plánování. Přímé vlivy na předměty ochrany nejsou patrné.
Zásada 5.4.2.3	Textové stanovení druhu a rozsahu využití ve vyhrazených oblastech Preventivní ochrana proti povodním (prevence proti povodním), jako je zákaz výstavby, která není způsobilá povodním, zákaz forem využití, které by představovaly specifická rizika	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Ve spojení s grafickým ustanovením prevence proti povodním v mapě „Využití území“ představuje toto ustanovení restriktci pro směrné stavební plánování. Přímé vlivy na předměty ochrany nejsou patrné.
Cíl 5.4.2.4	Textové ustanovení pro omezení schvalování dotačních prostředků z veřejných zdrojů do prioritních oblastí / vyhrazených oblastí Preventivní ochrana proti povodním („Prevence proti povodním“) na případy integrovaných opatření pro prevenci a ochranu objektů.	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Ve spojení s grafickým ustanovením prevence proti povodním v mapě „Využití území“ představuje toto ustanovení restriktci pro přidělování dotačních prostředků z veřejných zdrojů. Přímé vlivy na předměty ochrany nejsou patrné.
Cíl 5.4.2.5	Působení na přizpůsobení zemědělského využití riziku zaplavení v prioritní oblasti Preventivní ochrana proti povodním (Retenční plocha)	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	„Cíle působení“ se týkají plánů a opatření, jejichž realizace není v moci adresáta. Adresát může být proto pouze povinen, využít svých možností vlivu (například dotační programy) na příslušné orgány, které mohou tyto plány a tato opatření realizovat (srn. Zemský rozvojový plán 2013, glosář k odborné terminologii územního plánování).
5.5 Ochrana oblastí, významných pro klima sídel					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení drah pro proudění čerstvého a chladného vzduchu jako cíle územního plánování	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ve spojení s Cílem Z 5.5.1 působí toto ustanovení podpůrně na předmět ochrany Klima / Ovzduší.
Cíl 5.5.1	Upřesnění významných oblastí z hlediska sídelního klimatu v rámci komunálního směrného stavebního plánování	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Toto ustanovení slouží pro řešení v rámci hierarchie územního plánování v rámci územní a věcné konkretizace. Přímé vlivy na předměty ochrany nejsou patrné.

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
5.6 Regionální pásy zeleň a zelené předěly					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení regionálních pásů zeleně a zelených předělů jako cílů územního plánování	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ve spojení s Cíli Z 5.6.1 a Z 5.6.2 působí toto ustanovení podpůrně na několik předmětů ochrany.
Cíl 5.6.1	Konkretizace regionálních pásů zeleně v rámci komunálního směrného stavebního plánování a propojení s volnými plochami v intravilánu	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Ve spojení s grafickým ustanovením v mapě „Využití území“ představuje toto ustanovení úkol pro směrné stavební plánování a působí podpůrně na několik předmětů ochrany.
6 Využití volné krajiny					
6.1 Zemědělství a rybářství					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní oblasti Zemědělství	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Jedná se o ustanovení pro územně-plánovací ochranu stávajících zemědělských ploch s hodnotnými půdami (vysoká úrodnost) před konkurujícími formami využití. Změnu těchto ploch z hlediska jejich hodnoty nelze z pohledu životního prostředí předpovědět. Toto ustanovení je tedy proto nutno hodnotit jako neutrální k životnímu prostředí.
Zásada 6.1.1	Zachování a úprava dostatečně velkých souvisejících ploch pro zemědělství a jejich strukturální členění	Územně a věcně nekonkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Z důvodů územní nekonkrétnosti není toto ustanovení na úrovni regionálního plánu pro posouzení relevantní.
Cíl 6.1.2	Regionální posílení ekologického zemědělství a zvýšení podílu ploch s ekologickým hospodářstvím	Územně a věcně zčásti konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	„Cíle působení“ se týkají plánů a opatření, jejichž realizace není v moci adresáta. Adresát může být proto pouze povinen, využít svých možností vlivu (například dotační programy) na příslušné orgány, které mohou tyto plány a tato opatření realizovat (srn. Zemský rozvojový plán 2013, glosář k odborné terminologii územního plánování). Z důvodů územní nekonkrétnosti není toto ustanovení na úrovni regionálního plánu pro posouzení relevantní.
Cíl 6.1.3	Zachování krajiny rybníků v regionu a jejich management s přihlédnutím k vysoké ekologické hodnotě.	Územně a věcně nekonkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Z důvodů územní nekonkrétnosti není toto ustanovení na úrovni regionálního plánu pro posouzení relevantní.
Cíl 6.1.4	Cíl pro řešení konfliktu mezi překrývajícími se prioritními oblastmi Zemědělství a Zásobování vodou za účelem zohlednění požadavků ochrany pitné vody	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	V rámci zemědělského využití je nutno dbát požadavků na ochranu pitné vody. Tento cíl slouží ke snížení vlivů na předmět ochrany Podzemní voda, které by mohly vzniknout v důsledku zemědělského využití.

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
6.2 Lesní hospodářství					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Množení lesa	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	B.	Podle č. 17.1 Přílohy 1 seznamu „Záměrů, podléhajících povinnosti provedení posouzení vlivů na životní prostředí“ zákona o posuzování vlivu na životní prostředí podléhá první zalesnění ve smyslu Spolkového lesního zákona v konkrétním případě povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí. Možné negativní vlivy na životní prostředí se mohou vyskytnout ohledně udržování volné kulturní krajiny (La 1 Krajinný ráz) a se zajištěním drah pro proudění chladného vzduchu (KL 1) nebo určitých typů biotopů (
	Grafické stanovení prioritních / vyhrazených oblastí Ochrana stávajícího lesa	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	V místech, kde les zůstává zachován a je chráněn, může realizovat své četné funkce. Toto ustanovení zajišťuje stávající stav lesních porostů a umožňuje zlepšení ekologického stavu. Prakticky se jedná o ustanovení na ochranu stávajících lesů k ochraně proti konkurujícím formám využití. V případě realizace cíle nedojde ke zlepšení ekologického stavu v porovnání s výchozím stavem, stejně tak nebudou podpořeny zájmy ochrany, například prostřednictvím pozitivně působících opatření. Z pohledu životního prostředí tak nelze změnu ploch z hlediska jejich hodnoty předpovědět. Toto ustanovení je tedy proto nutno hodnotit jako neutrální k životnímu prostředí.
Cíl 6.2.1	Územně plánovacího ochrana v rámci prioritních / vyhrazených oblastí Množení lesa / zalesňování ploch pro zajištění dlouhodobých ekologických funkcí lesa	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Prakticky se jedná o ustanovení na ochranu již zalesněných pozemků. Cílem tohoto ustanovení je dlouhodobá existence zalesnění, které bylo provedeno v prioritních / vyhrazených oblastech, které jsou pro tyto účely předpokládány. V opačném případě by zde neexistovala žádná územně-plánovací ochrana zachování lesa. Změnu těchto ploch z hlediska jejich hodnoty nelze z pohledu životního prostředí předpovědět. Toto ustanovení je tedy proto nutno hodnotit jako neutrální k životnímu prostředí.
Cíl 6.2.2	Působení na vývoj odstupňovaných a druhově pestrých lesních leů.	Územně a věcně nekonkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	A	Z důvodů nekonkrétnosti nelze přímé vlivy na předměty ochrany vyhodnotit, v důsledku toho nejsou ustanovení na úrovni regionálního plánu pro posuzování relevantní. Kromě toho se jedná o cíl působení.
6.3 Zajištění surovin					
Mapa „Využití území“	Grafické ustanovení prioritní oblasti pro těžbu surovin a vyhrazené oblasti pro lokální místní suroviny (uváděno jako prioritní / vyhrazená oblast Těžba surovin)	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	B.	Podle č. 2.1 (pro kamenolomy) Přílohy seznamu „Záměry, podléhající povinnosti provést posuzování vlivu na životní prostředí zákonu o posouzení vlivu na životní prostředí, č. 3 (pro samostatnou těžbu, nepodléhající hornímu právu) v Příloze 1 Saského zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 1 č. 1b nařízení o provádění posuzování vlivů na

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					životní prostředí v hornictví (UVP-V) je alespoň v konkrétním případě dána povinnost provést pro těžební záměry posouzení jejich vlivu na životní prostředí. Ustanovení prioritní / vyhrazené oblasti Těžba surovin může mít vliv na řadu chráněných zájmů. Z tohoto pohledu proto podléhá povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí s větší hloubkou posouzení.
	Grafické stanovení prioritní oblasti pro dlouhodobé zajištění ložisek surovin.	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Ustanovení pro dlouhodobé zajištění není na rozdíl od prioritní / vyhrazené oblasti Těžba surovin spojeno s využitím a přesahuje krátkodobou potřebu surovin (>30 let). Toto ustanovení slouží v souladu se Zemským rozvojovým plánem výlučně pro „Zachování možnosti těžby surovin budoucími generacemi“. Na ložiscích je třeba zamezit takovým formám využití, které by pozdější těžbu ložiska znemožnily. Tím ještě není přijato rozhodnutí o možném budoucím využití ložiska. To by vyžadovalo nové prověření z hlediska územního plánu a to buď v rámci aktualizace regionálního plánu, v rámci územně-plánovacího řízení nebo integrovaně v rámci samostatného povolovacího řízení (srn. odůvodnění Cíle Z 4.2.3.1 Zemského rozvojového plánu, str. 143a další). Čistě z funkce zajištění ložisek proto nelze odvodit žádné faktory ovlivnění. Toto ustanovení tak nepodléhá povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí.
Cíl 6.3.1	Cíl pro řešení konfliktů mezi překrývajícími se prioritními oblastmi Těžba surovin KS 7 Würschnitz, Kao 2 Wiesa, Ts 5 Teicha, KS 20 Neundorf, KS 23 Oberoderwitz, KS 24 Ruppertsdorf-Ninive a vyhrazenou oblastí pro zásobování vody Wasserversorgung Wt 1 Laußnitz West, Wt 7 Kamenz Ost, Wt 33 Rietschen, Wt 45 Bernstadt a.d.E., Wt 48 Oderwitz Nord, Wt 49 Oderwitz za účelem vyloučení kvantitativního a kvalitativního ohrožení podzemní vody.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Tento cíl slouží ke snížení vlivů na předmět ochrany Podzemní voda, které by mohly vzniknout v důsledku těžby surovin z ložisek nad podzemní vodou. Podle § 2, odst. 1 věta 1 zákona o zemském a územním plánování Svobodného státu Sasko byla ochrana pitné vody přisouzena vyšší prioritě. Zajištění výskytu podzemní vody v rámci nového využití kromě toho podpoří předmět ochrany Půda. V rámci posuzování vlivu na životní prostředí bude Cíl Z 6.3.1 využit ve smyslu ustanovení pro zamezení, případně snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování (č. 2c).
Cíl 6.3.2	Cíl pro řešení konfliktů mezi překrývající se prioritní oblastí Těžba surovin Kao 5 Königswartha-Nord a biosférickou rezervací za účelem snížení negativních vlivů na stanoviště, ovlivněná podzemní vodou.	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ANO	C	Tento cíl slouží ke snížení významných vlivů na předměty ochrany flóra, fauna, biodiverzita a podzemní voda, které by mohly vzniknout v důsledku těžby surovin. Aktivita, které jsou v ochranném pásmu IV biosférické rezervace přípustné, umožňují využití horních práv, vzniklých před vyhlášením biosférické rezervace. Těžbu je nutné provádět s přihlédnutím k ochraně navazujících území ochranného pásma II, případně Prioritní

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					oblasti Druhá ochrana a ochrana biotopů a vlhkých stanovišť, závisících na podzemní vodě (viz rámcový provozní plán). Cíl Z 6.3.23 je v rámci posuzování vlivů na životní prostředí použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 zákona o územním plánování (č. 2c).
6.4 Energetika a obnovitelné zdroje energií					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní / vhodné oblasti Využití energie větru	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétním případě ano	B.	Jednotlivá grafická ustanovení prioritních / vhodných oblastí Využití energie větru byla zařazena do kategorie B a podléhají proto povinnosti provést hlubší posouzení a tím tedy i posouzení z hlediska přeshraničních vlivů na životní prostředí. Podle č. 1.6 Přílohy 1 seznamu „Záměrů podléhajících povinnosti provést posouzení vlivu na životní prostředí“ zákona o posuzování vlivu na životní prostředí (zřízení a provoz větrné farmy s instalovanými zařízeními s celkovou výškou více než 50 metrů) existuje alespoň v konkrétním případě povinnost provést pro zřízení zařízení pro využití energie větru posouzení vlivu na životní prostředí. Posouzení grafického ustanovení je přitom prováděno pomocí „jasné plánovací koncepce“, v níž jsou pomocí kritérií rozlišena území, v nichž je zřizování zařízení pro využití větrné energie vyloučeno zákonem nebo jej vylučují podmínky dané lokality („tvrdé“ území) a území, v nichž lze zřizování zařízení pro využití větrné energie vyloučit z územně-plánovacích důvodů („měkká“ území). Takto jsou zjištěny plochy, které pro prioritní / vyhrazené oblasti Využití větrné energie zbývají Komplexní program vyhodnocení a vyhodnocení konkrétního případu pak vedou k plánovacímu výběru prioritních / vhodných oblastí. Tento výběr obsahuje komplexní vyhodnocení všech relevantních kritérií (na pouze zájmů životního prostředí), které přesahuje rámec SEA, jelikož se jedná o konečné plánování. Jelikož konkrétní stanoviště zařízení pro využití větrné energie uvnitř prioritních / vhodných oblastí nejsou předmětem ustanovení Regionálního plánu, mohou být jejich vlivy posouzeny teprve v rámci dalších řízení (regulační plán, řízení o imisních povoleních) (hierarchie územního plánování).
Cíl 6.4.1	Vyloučení pro území významných zařízení pro využití energie větru mimo prioritních / vhodných oblastí	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Vyloučení zřizování větrných elektráren v oblastech mimo graficky stanovených prioritních / vhodných oblastí Využití energie větru zajistí možnost obsáhlého více méně konečného posouzení vlivů zřízení větrné elektrárny na životní prostředí. Díky řídicímu účinku Cíle Z 6.4.1 jsou minimalizovány vlivy na předměty ochrany a soustředěny do

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					území, která představují nejvhodnější územní i z hlediska životního prostředí. Cíl Z 6.4.1 nemá v případě realizace plánu negativní vlivy a je proto zařazen do kategorie C. Jednotlivá grafická ustanovení prioritních / vhodných oblastí Využití energie větru jsou oproti tomu zařazena do kategorie B.
Cíl 6.4.2	Omezení přípustnosti nově zřizovaných nebo modernizovaných (repowering) zařízení pro využití energie větru v prioritní / vhodné oblasti s odstupem méně než 1 000 m od osídlení	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Tento cíl slouží ke snížení vlivů na předmět ochrany Člověk (vizuální, akustické), které by mohly vzniknout v důsledku instalace zařízení pro využití energie větru v blízkosti osídlení. Za účelem optimalizace stanovišť je používáno pravidlo 5H a omezení výšky. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je Cíl Z 6.4.2 použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování (č. 2c). Cíl Z 6.4.2 nemá v případě realizace plánu žádné významné negativní vlivy a je proto zařazen do skupiny C. Jednotlivá grafická ustanovení prioritních / vhodných oblastí Využití energie větru jsou oproti tomu zařazena do kategorie B.
Cíl 6.4.3	Přípustnost zřizování nových zařízení / zařízení, která mají být modernizována v prioritní / vhodné oblasti EW 29 Povrchový důl Spreetal teprve pro zrušení geotechnické bariéry.	Územně a věcně konkrétní, pro předměty ochrany není relevantní	ne	A	Tímto cílem je instalace dalších zařízení pro využití energie větru v této prioritní / vhodné oblasti vázána na určité podmínky (které nemají pro životní prostředí relevanci). Vlivy na předměty ochrany nelze tímto ustanovením definovat.
Cíl 6.4.4	Navázání zřizování nových zařízení pro využití energie větru v prioritní / vhodné oblasti na předchozí odstranění stávajících větrných elektráren mimo prioritní / vhodnou oblast	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	ne	C	Cíl slouží cílenému odstraňování větrných elektráren mimo stanovených prioritních / vyhrazených oblastí Využití energie větru a podporuje tak decentrální soustředění větrných elektráren a odlehčení předmětů ochrany v oblastech, které jsou z hlediska územního plánování pro větrné elektrárny nevhodná. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je Cíl Z 6.4.4 použit ve smyslu ustanovení pro zamezení / snížení významných vlivů na životní prostředí ve smyslu Přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování (č. 2c). Jednotlivá grafická ustanovení prioritních / vhodných oblastí Využití energie větru jsou oproti tomu zařazena do kategorie B.
6.5 Obrana					
Mapa „Využití území“	Grafické stanovení prioritní oblasti Obrana Ve 1	Územně a věcně konkrétní, relevantní pro předměty ochrany	V konkrétn ím případě ano	A	V souladu s § 3 nařízení o posuzování vlivu na životní prostředí v oblasti rezortu obrany (UVP-V Verteidigung) ze dne 19. dubna 2013 lze pro záměry v oblasti obrany v určitých případech připustit výjimky z požadavků zákona o posuzování vlivu na životní prostředí nebo lze aplikaci tohoto zákona

Obsah Regionálního plánu Zásady a Cíle		Míra územní a věcné konkrétnosti, relevance ustanovení pro předměty ochrany	Vytvářejí rámec pro projekty, podléhají cí povinnost i provést posuzová ní vlivu na životní prostředí	Kategorie posouzen í A, B nebo C	Odůvodnění
					vyloučit v případě, pokud to vyžadují povinné důvody obrany nebo plnění mezistátních závazků. Aplikace tohoto nařízení na územně-plánovací ustanovení prioritní oblasti Obrana není možné. Ustanovení by proto bylo nutno zásadně zařadit do kategorie „B“. Prioritní oblast Obrana však je stanovena v oblasti stávajícího vojenského výcvikového prostoru (pozn. územně-plánovací ustanovení náhradních ploch pro vojenský výcvikový prostor jako prioritní oblast Obrana bylo provedeno v rámci aktualizace hnědouhelného plánu Nochten). V důsledku toho představuje toto ustanovení zajištění stávajícího stavu, z něhož tedy nevyplývají žádné nové předpokládatelné vlivy na životní prostředí.
7 Lužicko – srbská sídelní oblast					
Cíl 7.1 až 7.5	Textová ustanovení k územnímu rozvoji lužicko-srbského sídelního území a pro zachování kulturních hodnot národa Lužických Srbů.	Územně a věcně zčásti konkrétní, pro předměty ochrany zčásti relevantní	ne	A	Jedná se o ustanovení, neutrální k životnímu prostředí, která nezle podrobit posouzení vlivu na životní prostředí.

Tabulka 1.3-2 : Rozsah posuzování ustanoven Regionální plánu, která podléhají hlubšímu posouzení s přehledem, dotčených chráněných zájmů a navržená ovlivněná území¹

Symboly v tabulce:

- Znak „x“ znamená, že předpokládaný vliv na chráněný zájem je omezen, případně k němu dochází na bezprostřední ploše plánu. Lze předpokládat, že nenastanou žádné významné vlivy na okolní ovlivněná území.
- Znak „/“ znamená, že se patrně nevyskytnou žádné významné vlivy na životní prostředí na chráněný zájem.
- Znak „+“ znamená, že se ve vztahu k chráněnému zájmu patrně vyskytnou pozitivní vlivy na životní prostředí nebo vlivy, podporující předměty ochrany.
- [Číslo] znamená, že předpokládané významné vlivy na předmět ochrany nebudou mít dopad pouze na bezprostřední plochu, stanovenou v Plánu, ale budou mít dopad i na životní prostředí v sousedních oblastech. Toto ovlivněné území je uváděno jako vzdálenost [Číslo x 100 m], případně okruh (například B. 1 = 100 m, 3 = 300 m ovlivněné území).
- Písmeno „E“ značí provedení posouzení konkrétního případu ve smyslu předběžného posouzení, případně vyhodnocení významnosti a území, ovlivněného vlivy ustanovení Regionálního plánu na EVL nebo ptačí oblasti (viz Kapitola 2.5 a příloha 4). Toto označení v žádném případě neznamená, že lze očekávat významné negativní vlivy na území soustavy NATURA 2000.

Chráněný zájem Ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima / ovzduší		Krajina				Kulturní hmotné statky		
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2	
Ustanovení Regionálního plánu, podléhající hlubšímu posouzení																															
Grafické ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí rekreace	3	/	3	3	x	3	E	x	x	x	x	1	/	x	x	1	1	1	x	x	1	x	x	1	3	3	x	3	x	1	
Grafické ustanovení prioritní / vyhrazené oblasti pro novou výstavbu v silniční dopravě ²	5	5	5	5	x	5	E	2	2	2	2	x	x	x	x	x	x	3	1	3	3	3	x	3	5	5	x	5	1	1	
Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti pro novou výstavbu v cyklistické dopravě	/	/	x	x	x	x	E	x	x	x	x	x	x	x	x	/	/	x	/	x	x	x	/	/	/	/	/	/	x	x	
Grafické ustanovení prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou	/	/	5	5	/	5	E	/	+	+	/	+	/	/	+	+	x	+	x	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
Grafické ustanovení prioritních oblastí / vyhrazených oblastí Technická ochrana proti povodním	/	/	1	1	x	3	E	1	x	x	x	/	/	/	/	/	x	/	/	1	3	x	/	/	3	x	/	3	3	1	
Grafické ustanovení prioritní / vyhrazené oblasti Množení lesa	+	+	x	x	x	x	E	x	+	+	x	/	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	x	+	3	/	/	+	x	x	
Grafické ustanovení prioritní / vyhrazené oblasti Těžba surovin	5	5	x	3	x	3	E	1	x	x	x	/	/	/	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	3	5	x	5	3	1	

¹ Wirkzonen in Anlehnung an: IÖR et al. 2007, S. 129 ff, RPV OL-NS 2010 b, S. 116 ff, Abstandserlass NRW 2007, Bosch und Partner 2010, Bundesnetzagentur 2019, LAG VSW 2015 „Helgoländer Papier

² V rámci hlubšího posouzení nejsou dále rozlišovány státní a spolkové silnice. Navržené jednotné zóny dopadu se orientují podle dosud používaných vyšších hodnot pro spolkové silnice.

Chráněný zájem Ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima / ovzduší		Krajina				Kulturní / hmotné statky		
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2	
Grafické ustanovení vyhrazené oblasti Vedení vysokého napětí ³ - vztahuje se na zemní kabel	/	/	x	5	/	x	E	x	x	x	x	/	/	/	/	x	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	x	x	
- vztahuje se na nadzemní vedení	5	/	x	5	5	x	E	x	x	x	x	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	10	10	x	20	3	1	
Grafické ustanovení prioritní / vhodné oblasti Využití energie větru	5	/	x	100	10	5	E	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	x	/	30	x	x	5	20	20	
Ustanovení regionálního plánu bez definovaných ovlivněných území, vyžadujících hlubší posouzení v rámci hierarchie územního plánování																															
Cíle 4.2.1/2/3/5/8 a Zásady 4.2.4/9 ke kolejové dopravě a železniční infrastruktuře Viz kapitola 2.2.8	/	/	/		/	/	/	/	/		/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
Cíl 2.1.2 Sanace ploch a revitalizace reliktních stanovišť hnědouhelného průmyslu s novým využitím v oblasti podnikání / průmysl / volný čas / rekreace / cestovní ruch Viz kapitola 2.2.9	/	/	/	x	/	/	/	/	/	+	/	+	/	+	/	+	/	+	+	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	
Grafické ustanovení regionálně významných reliktních lokalit ve spojení s Cílem 5.1.1.5 (sanace regionálně významných reliktních stanovišť pro nové využití jako stanovišť pro průmysl / podnikání) Viz kapitola 2.2.10	/	/	/	x	/	/	/	/	/	+	/	+	/	+	/	+	/	+	+	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	
Cíl 5.1.3.2 Následné využití vodní rekreace v dílčích oblastech těžby štěrku severně od obce Ottebendorf-Okrilla Viz kapitola 2.2.11	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
Cíl 5.1.3.4 Následné využití Skládky a les po těžbě surovin v jílovém lomu Wetro Viz kapitola 2.2.12	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	

³ Druhá celková aktualizace Regionálního plánu neobsahuje žádná ustanovení k trasám pro vedení vysokého / velmi vysokého napětí. Dotčené předměty ochrany a zóny dopadu zůstávají zachovány jako informace.

Tabulka 1.3-3: Seznam Cílů a Zásad Regionálního plánu , u nichž se předpokládají výlučně významné pozitivní vlivy na životní prostředí a vlivy na životní prostředí, podporující předměty ochrany a integrace do celkového hodnocení

Symbole v tabulce:

- Znak „/“ znamená, že se patrně nevyskytnou žádné významné vlivy na životní prostředí na chráněný zájem.
- Znak „+“ znamená, že se ve vztahu k chráněnému zájmu patrně vyskytnou pozitivní vlivy na životní prostředí nebo vlivy, podporující předměty ochrany.

Chráněný zájem Posuzované ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima, ovzduší		Krajina				Kulturní / hmotné statky	
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2
Cíl 4.1.6 Řešení konfliktu mezi překrývajícími se prioritními oblastmi Zásobování vodou a prioritními trasami Výstavba nových silnic	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické ustanovení zemědělských krajín, vyžadujících strukturování, ve spojení s cílem 5.1.1.1/1.-2., věta Snížení větrné eroze, přizpůsobení hospodářství, vytváření struktury a rozvoj ploch sítě ekologicky významných území pro překonání izolace biotopů a druhů	/	/	+	+	+	/	/	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/
Grafické stanovení agrárních ploch, vhodných ke zřízení plantáží s krátkou obmětní dobou, vyžadujících restrukturalizaci, ve spojení s Cílem Z 5.1.1.1	/	/	+	+	+	/	/	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení území s vysokou mírou vodní eroze ve spojení s Cílem Z 5.1.1.2 Snížení vodní eroze	/	/	+	+	+	/	/	+	+	+	+	/	+	/	/	/	/	/	/	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení regionálně významných oblastí sanace podzemních vod ve spojení s Cílem Z 5.1.1.6 Prioritní sanace a monitoring	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	+	/	/	/	/	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické znázornění úseků vodotečí, vyžadujících sanaci, ve spojení s Cílem Z 5.1.1.4 Těžiště sanace vodních toků	/	/	+	+	+	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	/	/	+	/	/	/	/	/
Grafické znázornění úseků vodních ploch, vyžadujících sanaci, ve spojení	/	/	+	+	+	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	/	/	+	+	/	/	/	/

schváleno usnesením Regionálního plánovacího svazu ze dne 26. ledna 2023.

schváleno Saským státním ministerstvem pro regionální rozvoj dne 25. srpna 2023.

vstoupilo v platnost oznámením podle § 10 odst. 1 zákona o územním plánování (ROG) dne 26. října 2023.

Chráněný zájem Posuzované ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima, ovzduší		Krajina				Kulturní / hmotné statky	
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2
s Cílem Z 5.1.1.5 Sanace údolní nádrží Budyšin / Quitzdorf																														
Grafické stanovení regionálně významných těžišť rekonstrukce lesa ve spojení Cílem Z 5.1.1.3 Stupeň promísení druhů dřevin	/	/	+	+	+	/	/	/	+	+	+	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	/	+	/	/
Cíl Z 5.1.1.7 Reliktní zátěže, které mají být prioritně sanovány	/	/	+	+	/	+	+	/	/	+	/	+	/	/	/	/	/	+	+	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení území, která jsou potenciálně významně ohrožena vodní erozí ve spojení s Cílem Z 5.1.2.1 Snížení odnosu půdy	/	/	+	+	+	/	/	+	+	+	+	/	+	/	/	/	/	/	/	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení území, která jsou potenciálně významně ohrožena větrnou erozí ve spojení s Cílem Z 5.1.2.1 Snížení odnosu půdy	/	+	+	+	+	/	/	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	+	/	/	/	/	/
Grafické stanovení území pro zachování a zlepšení zadržování vody ve spojení s Cílem Z 5.1.2.2. Opatření na podporu infiltrace vody / zadržování vody a Cílem Z 5.1.2.3. změněné využití území a kompenzace retenční schopnosti	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	+	/	+	+	+	/	+	/	+	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení území s klimaticky podmíněným negativním ovlivněním vodního režimu ve spojení s Cílem Z 5.1.2.5. Zlepšení zadržování vody a koncepce hospodaření	/	/	+	+	+	/	/	/	+	+	+	/	+	/	+	/	+	+	+	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/
Cíl Z 5.1.3.1 Následné využití zemědělsky hodnotných půd pro zemědělství	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Cíl Z 5.1.3.3 Následné využití les	/	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/
Cíl Z 5.1.3.5. Následné využití KS 16, 22 jako rozvojových ploch sítě ekologicky	/	/	+	+	+	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/

Chráněný zájem Posuzované ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima, ovzduší		Krajina				Kulturní / hmotné statky	
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2
významných území pro překonání izolace biotopů a druhů																														
Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny ve spojení s Cílem Z 5.2.1 Rekreace v krajině Zásadou G 5.2.2 Ochrana okolí a Cílem Z 5.2.3, přiměřené zpřístupnění a řízení	/	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	+	+	+
Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny ve spojení s Cílem Z 5.2.4 Zachování druhů	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	+
Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny ve spojení s Cílem Z 5.2.5 Rozvoj území pro zažití přírody	/	/	+	+	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	+	/	+
Grafické stanovení prioritní / vyhrazené oblasti Druhová ochrana a ochrana biotopů ve spojení s Cílem Z 5.3.1 jako jádrových ploch sítě ekologicky významných území pro překonání izolace biotopů a druhů a Zásadou G 5.3.3 jako spojovacích ploch	/	/	+	+	+	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	+	/	/	+	+	+	/	/	/	/	+	/	/	+
Grafické ustanovení sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů	/	/	+	+	+	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	+	/	/	+	+	+	/	/	/	/	+	/	/	+
Cíl Z 5.3.2 Zachování a rozvoj prioritní oblasti Zemědělství, integrované do sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů jako avifaunisticky cenných oblastí	/	/	+	+	+	/	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Zásada G 5.3.4 Zachování a zahuštění sítě cenných biotopů a zachování a obnova určitých oblastí krajiny	/	/	+	+	+	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	+	/	/	+	+	+	/	/	/	/	+	/	/	+

Chráněný zájem Posuzované ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima, ovzduší		Krajina				Kulturní / hmotné statky		
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2	
Cíl Z 5.3.5 Zachování tažných os / koridorů ptáků	/	/	+	+	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Cíl Z 5.4.1.1 Řešení konfliktu překrývajících se prioritní oblasti Zásobování vodou s prioritní oblasti Druhá ochrana a ochrana biotopů	/	/	+	+	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení prioritní oblasti Preventivní ochrana proti povodním (retenční prostor) ve spojení s Cílem Z 5.4.2.1 Zajištění retenčního prostoru / prostoru pro odtok, vyloučení sídelního rozvoje, protipovodňová ochrana pro technickou infrastrukturu	/	/	/	/	+	/	/	/	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení drah pro proudění čerstvého a chladného vzduchu	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/
Grafické stanovení regionálních pásů zeleně a zelených předělů ve spojení s Cílem Z 5.6.1, konkretizace a napojení pásů zeleně uvnitř obcí a Cíl Z 5.6.2 Zákaz výstavby v zelených předělech	/	/	+	+	+	+	+	/	+	+	+	/	/	+	+	+	+	+	+	/	/	/	+	/	+	+	+	+	+	+	+
Cíl Z 6.1.4 Řešení konfliktu mezi překrývajících se prioritními oblastmi Zemědělství a Zásobování vodou za účelem zohlednění požadavků ochrany pitné vody	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Cíl Z 6.3.1 Řešení konfliktů mezi překrývajících se prioritní oblastí Těžba surovin s prioritní oblastí Zásobování vodou pro vyloučení kvantitativního a kvalitativního ohrožení podzemní vody	/	/	/	/	/	/	/	/	+	+	/	/	/	/	+	+	/	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Cíl Z 6.3.2 Řešení konfliktů mezi překrývajících se prioritní oblastí Těžba surovin Kao 1 a biosférickou rezervací za účelem zamezení negativních vlivů	/	/	+	+	/	+	+	/	/	/	+	/	/	/	/	/	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/

Chráněný zájem Posuzované ustanovení Regionálního plánu	Člověk		Fauna, flóra, biodiverzita					Půda							Podzemní voda					Povrchové vody			Klima, ovzduší		Krajina				Kulturní / hmotné statky	
	Me 1	Me 2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2
na stanoviště, ovlivněná podzemní vodou.																														
Cíl Z 6.4.1 Vyloučení pro území významných zařízení pro využití energie větru mimo prioritních / vhodných oblastí	+	/	+	+	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	+	/	/	+	+	/	+	+	+	+
Cíl Z 6.4.2 Omezení přípustnosti nově zřizovaných nebo modernizovaných (repowering) zařízení pro využití energie větru v prioritní / vhodné oblasti s odstupem méně než 1 000 m od osídlení	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Cíl Z 6.4.4. Navázání zřizování nových zařízení pro využití energie větru v prioritní / vhodné oblasti na předchozí odstranění stávajících větrných elektráren mimo prioritní / vhodnou oblast	+	/	+	+	+	+	+	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	+	/	/	+	/	/

Poznámka ke Kapitole 2.2 Zprávy o vlivech na životní prostředí

Přeloženy byly pouze ty části kapitoly 2.2, u nichž byly v rámci posuzování vlivů na životní prostředí zjištěny významné přeshraniční vlivy.

Potenciálně významné vlivy na českou stranu byly zjištěny výlučně ve vztahu na ustanovení prioritních a vyhrazených oblastí Zásobování vodou (kapitola 2.2.1).

Potenciálně významné vlivy na polskou stranu byly zjištěny ve vztahu k ustanovení prioritních a vyhrazených oblastí Zásobování vodou (kapitola 2.2.1), prioritní a vyhrazené lokality proti povodním (Kapitola 2.2.2), prioritní a vyhrazené oblasti Těžba surovin (kapitola 2.2.6) a prioritní a vhodné oblasti pro využití energie větru (kapitola 2.2.7).

2.2 Prognóza vývoje stavu životního prostředí a jeho pravděpodobný vývoj v případě provedení a bez provedení plánu a alternativní možnosti

Tato kapitola popisuje předpokládané vlivy na životní prostředí, které mohou vzniknout v důsledku realizace ustanovení plánu nebo které mohou nastat bez těchto ustanovení. Současně jsou vždy posouzeny možná alternativní řešení k ustanovením, uvedeným v Plánu. Závěry k jednotlivým ustanovením v podkapitolách obsahují verbálně – argumentační popis a podle stupně konkrétnosti i tabulkové vyhodnocení vývoje stavu životního prostředí.

Jaké Cíle a Zásady Regionálního plánu je nutno posuzovat hlouběji, vyplývá z Kapitoly 1.3, Tabulky 1.3-1 (rámec posuzování) a Tabulky 1.3-2 (rozsah posuzování). Kategorie B, podléhající hlubšímu posouzení (viz tabulka 1.3-1) zahrnuje ustanovení, u nichž se předpokládají významné negativní vlivy na předměty ochrany, které vytvářejí rámce pro záměry, podléhající povinnosti provést posouzení vlivů na životní prostředí nebo posouzení vlivů a které jsou prostorově i věcně dostatečně konkrétní.

V souladu se stupněm konkrétnosti budou ustanovení k prioritním / vyhrazeným oblastem Zásobování vodou, Technická ochrana proti povodním, Silniční a cyklistická doprava, Rekreační, Množení lesa, Těžba surovin a prioritní / vhodná oblast Využití energie větru podrobeny hlubšímu posouzení. Rozsah posuzování v Tabulce 1.3-2 vymezuje předpokládané dotčené chráněné zájmy a ovlivněná území, které je třeba podrobit posouzení. Chráněné zájmy, označené [číslem] nebo symbolem „x“ jsou opětovně uvedeny ve verbálně – argumentačním popisu a v tabulkovém hodnocení v příslušné podkapitole 2.2.1 až 2.2.7. To znamená, že pro každé jednotlivé ustanovení je v navrhovaných ovlivněných územích prověřována dotčenost příslušných chráněných zájmů /posuzování konkrétního případu).

V případě, že chráněný zájem není dotčen žádnými významnými vlivy Cílů a Zásad Regionálního plánu na životní prostředí, je v tabulce 1.3-2 označen symbolem „/“. Chráněné zájmy, které pravděpodobně dotčeny nejsou, jsou z dalšího hlubšího konkrétního posuzování vyjmuty a v následujících hodnotících tabulkách již nejsou uvedeny. Konkrétní chráněné zájmy, které mohou být ustanoveními a jejich vlivy pozitivně ovlivněny, jsou v Tabulce 1.3-2 a v Tabulce 1.3-3 vyznačeny symbolem „+“ a integrovány do celkového hodnocení.

V tabulkovém hodnocení následujících podkapitol (2.2.1-1 až 2.2.7-1) je dotčenost daného chráněného zájmu označena ve společném poli chráněného zájmu a příslušného územně konkrétního ustanovení, například prioritní / vyhrazená oblast Wt1, symbolem „x“. To znamená, že chráněný zájem je dotčen Cílem, případně Zásadou Regionálního plánu a je nutno jej tedy v rámci dalšího hodnocení posoudit. To nevylučuje, že detailní prověření na nižších úrovních územního plánování nemůže dospět k širším nebo jiným odůvodněným výsledkům.

Specifikum se týká chráněného zájmu FFB 5 EVL / Ptačí oblasti: Označení „E“ znamená, že bude provedeno prověření konkrétního případu ve smyslu předběžného posouzení, případně vyhodnocení možné významnosti a území, ovlivněného vlivy konkrétního ustanovení na EVL nebo ptačí oblast (viz kapitola 2.5 a příloha 4). Toto označení v žádném případě neznamená, že lze očekávat nebo že je dán významný negativní vliv na území soustavy NATURA 2000.

Kategorie B obsahuje rovněž obsahy plánu, které jsou odstupňovány, případně textový obsah Plánu bez přesného umístění v mapách ustanovení, jimž lze faktory ovlivnění přiřadit pouze v omezené míře. To se týká ustanovení ke kolejové dopravě, sanaci a revitalizaci reliktních stanovišť a k následnému využití pro vodní rekreaci a les. V podkapitolách 2.2.8 až 2.2.12 je možné provést verbálně-argumentační prověření v souladu se stupněm detailu Regionálního plánu. Tyto obsahy Plánu je nutno současně s postupnou konkretizací na následujících úrovních územního plánování posoudit hlouběji, protože s vysokou pravděpodobností z nich mohou vycházet významné negativní vlivy na životní prostředí.

Regionální plánování představuje zásadně rámcový stupeň územního plánování, který otevírá případně vyžaduje věcnou konkretizaci stejně jako konkretizaci v území na následujících úrovních územního plánování a povolovacích procesů. Hloubka a rozsah SEA musejí být přiměřené úrovni Regionálního plánování. V předložené SEA je odkazováno na předpokládanou dotčenost chráněného zájmu, která může vzniknout v důsledku ustanovení územního plánování, které je obsaženo v Regionálním plánu. Ve smyslu hierarchie územního plánování je však v rámci následujících plánovacích a povolovacích procesů možno a nutno provést detailnější a hlubší posouzení na základě konkrétní a detailní situace plánu, případně projektu a odpovídajících dat.

Toto další posouzení je nutno provést alespoň pro chráněné zájmy, u nichž byla předpokládaná dotčenost vyznačena (viz Tabulky 1.3-2 a kapitola 2.2.8-2.2.12). Toto posouzení je nutno provést ve větším detailu, případně jej rozšířit. V rámci toho je nutno rovněž analyzovat a vyhodnotit, zda je dotčenost významná či

nikoli. Chráněné zájmy, u nichž se dotčenost nepředpokládá, pro něž nebyla zjištěna žádná souvislost účinku s ustanoveními Regionálního plánu kategorie B, případně pro něž nebyly zjištěny žádné významné vlivy na životní prostředí (viz tabulka 1.3-2 a kapitola 2.2.9-2.2.13) mohou být zpravidla z dalšího posuzování vyjmuty s odkazem na tuto SEA. Pro chráněné zájmy, které sice mohou být ustanoveními Regionálního plánu dotčeny, ale které v rámci jednotlivého posuzování (viz kapitola 2.2.1-2.2.8) dotčeny nebyly, je nutno provést další posuzování a to s přihlédnutím k aktuálně dostupným datům. To se v první řadě může týkat chráněných zájmů, které podléhají územním změnám, jako například chráněné druhy (FFB 2) a chráněné oblasti (FFB 4/5 Gw 4).

Do SEA budou zahrnuty všechny zdroje dat, uvedené pro chráněné zájmy v pasportech (viz kapitola 3.2.4 Pasporty posuzovaných chráněných zájmů), které měl Regionální plánovací svaz ke dni 31.12.2016 k dispozici.

2.2.1 Prioritní a vyhrazené oblasti Zásobování vodou

2.2.1.1 Vývoj stavu životního prostředí v případě realizace Plánu

V Regionálním plánu je stanoveno celkem 56 prioritních a 11 vyhrazených oblastí Zásobování vodou za účelem kvalitativní a kvantitativní ochrany vhodných zdrojů vody pro získávání pitné vody. Z důvodů omezené dostupnosti odpovídajících zdrojů vody a jejich citlivosti na změnu hydrologických poměrů, na látkové imise nebo důsledky změny klimatu je nutno předcházet negativním vlivům na tyto zdroje, způsobených jinými formami využití území.

Realizace Plánu může mít ve vztahu na prioritní / vyhrazené oblasti jak pozitivní, tak i negativní vlivy na chráněné zájmy.

Positivní vlivy, které nejsou součástí tohoto hlubšího posuzování, se týkají především předmětů ochrany Půda (Bo 2/3/5) a Podzemní voda (Gw 1/2/4). Ustanovením prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou je přednostně odvráceno ohrožení podzemní vody. Tím jsou podporovány chráněné zájmy Doplnění podzemní vody (Gw 1), Ochrana proti látkovým imisím (Gw 2) a Ochrana pitné vody (Gw 4).

Kromě toho představuje ochrana podzemní vody současně ochranu půdy, protože je zajišťována funkce půdy jako retenčního, filtračního a vyrovnávacího tělesa pro látky. Ustanovením prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou jsou ve smyslu Cíle Z 4.1.3.3 Zemského rozvojového plánu 2013 současně subsidiárně chráněny půdy se specifickou filtrační funkcí. To znamená, že kromě zvodní jsou zajišťovány takové půdy, které jsou mimořádně důležité pro infiltraci srážek do větších hloubek a filtraci v pokryvných horninách.

Možné negativní vlivy ustanovení se mohou týkat chráněných zájmů Typy biotopů a stanovišť (FFB 1), Chráněné druhy (FFB 2), Chráněné oblasti (FFB 4 a 5), Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu (Gw 3) a Stav zvodní podle směrnice 2000/60/EHS (Gw 5) podle následující hodnotící Tabulky 2.2.1-1.

a) Chráněný zájem FFB 1 – Typy biotopů a stanovišť

V případě všech 67 ustanovení prioritní / vhodné oblasti Zásobování vodou se plošně zcela nebo zčásti překrývají jednotlivé nebo vícero mapovaných biotopů a stanovišť (FFB 1), nebo se nacházejí v ovlivněném území 500 m. Přímý překryv s biotopy se týká dvou prioritních oblastí (Wt 28, Wt 34), v jejichž ovlivněném území se nacházejí další biotopy, případně stanoviště.

V případě prioritních oblastí Wt 3, 36 se biotopy a stanoviště nacházejí výlučně v území, ovlivněném ustanovením. V souladu s tím je chráněný zájem FFB 1 dotčen všemi 65 ustanoveními a je nutno je dále posuzovat. Přitom je třeba přihlédnout k tomu, že prioritní oblasti Wt 1, 14, 22 navazují na biotopy a stanoviště Plánovacího regionu Horní Polabí / vchodní Krušnohoří, případně se dopadová zóna FFB 1 rozprostírá na území sousedního plánovacího regionu. Rovněž 500 m ovlivněné území některých prioritních / vyhrazených oblastí zasahuje do navazujících plánovacích území Baniborska (Wt 32, 65), Polska (Wt 32, 44, 54, 65, 70) a Česka (Wt 23, 25, 26, 39, 41, 42, 54, 69).

b) Chráněný zájem FFB 2 – Chráněné druhy

Zásadní dotčenost chráněných druhů (FFB 2) je předpokládána u všech ustanovení prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou, protože všechny evropské divoce žijící druhy ptáků jsou ve smyslu směrnice 79/409/EHS (kodifikovaná verze 2009/147/ES) chráněny.

Za „evropské“ druhy ptáků jsou ve smyslu směrnice považovány všechny druhy ptáků, přirozeně se v EU vyskytující, tzn. i pokud se vyskytují pouze příležitostně. Realizace směrnice 79/409/EHS je v Německu zajištěna prostřednictvím nejen Spolkového zákona na ochranu přírody (Bundesnaturschutzgesetz BNatSchG), ale také Spolkovým nařízením o druhové ochraně (Bundesartenschutzverordnung) a

ustanoveními mysliveckého práva. Příloha 1 ke Spolkovému nařízení o druhové ochraně uvádí zásadně druhy rostlin a zvířat, chráněných speciálně v Německu. V Německu jsou kromě toho (§ 7 odst. 2 č. 12-14 a § 44 a další Spolkového zákona na ochranu přírody) zvláště nebo přísně chráněny ty druhy, které jsou uvedeny v nařízení o druhové ochraně EU v Příloze A nebo B, ve Směrnici 92/43/EHS (EVL) v Příloze 4 nebo ve Směrnici 79/409/EHS.

V důsledku toho je nutno jejich negativní ovlivnění ustanoveními prověřit na dalších úrovních územního plánování. Přitom je třeba přihlídnout k tomu, že prioritní oblasti Wt 1, 14, 22 navazují území Plánovacího regionu Horní Polabí / východní Krušnohoří, případně se jejich dopadová zóna rozprostírá na území sousedního plánovacího regionu. 500 m ovlivněné území některých prioritních / vyhrazených oblastí zasahuje do navazujících plánovacích území Braniborska (Wt 32, 65), Polska (Wt 32, 44, 54, 65, 70) a Česka (Wt 23, 25, 26, 39, 41, 42, 54, 69).

c) Chráněný zájem FFB 4 – Chráněné oblasti

Biosférická rezervace Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft (Hornolužická krajina vřesovišť a rybníků) se ve třech případech přímo plošně překryta ustanovením prioritních / vyhrazených oblastí Zásobování vodou (Wt 27 Großdubrau, Wt 64 Boxberg, Wt 66 Mücke) Ve vyhrazené oblasti Wt 64 je od roku 2003 na ploše o rozloze cca 6,95 km² vyhlášeno v zájmu veřejného zásobování vodou pro spádové území Boxberg pásmo ochrany vodního zdroje (TWSG). Při zahrnutí ovlivněného území 500 m je tím v severní části biosférické rezervace potenciálně ovlivněna plocha o rozloze cca 4,8 km². Vyhrazená oblast Wt 66 je zajišťuje stávající chráněné území pitné vody Mücke ze dne 29.4.2011 na ploše o rozloze cca 1,17 km² pro účely veřejného zásobování vodou obcí Mücke a Kreba-Neudorf. Plocha biosférické rezervace, která je tímto ustanovením pravděpodobně dotčena, činí 4,5 km². Pro obě chráněná území pitné vody je další budoucí využití, případně vyřazení z provozu ověřováno (viz kapitola 5.4.1 Regionálního plánu).

Ve východní části prioritní oblasti Wt 27 (36,6 km²) existuje od roku 1983 a novém vyhlášení ke dni 14.2.2010 chráněné území pitné vody Sdier-Ost (9 km²) v zájmu veřejného zásobování vodou. Za účelem zajištění do budoucna nižší dostupnosti vody je prioritní oblast vymezena jako větší, nežli platné chráněné území. Tímto ustanovením je pravděpodobně ovlivněno cca 44,9 km² biosférické rezervace. Pro každou změnu nebo pro každé rozšíření chráněného území pitné vody je nutno dbát Cíle Z 5.4.1.1 Regionálního plánu, podle kterého je nutno vyloučit významné negativní ovlivnění stanovišť biosférické rezervace, která jsou podzemní vodou ovlivněna.

Pro oblast přírodní rezervace Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft tak z polohy uvedených prioritních /vyhrazených oblastí Wt 27, 64, 66 a jejich zčásti úplného překryvu s plochami přírodní rezervace tak odpovídajícím způsobem vyplývá rovněž nutnost hlubšího posouzení vlivů na životní prostředí.

Dalších 5 přírodních rezervací se nachází ve vzdálenosti do 500 m od a / nebo je překryto ustanoveními proritních / vyhrazených oblastí Zásobování vodou:

- V přírodní rezervaci Teichgebiet Biehla-Weiβig (rybniční oblast Biehla-Weiβig) mezi obcemi Straβgräbchen a Biehla se překrývá 28% z 8,6 km² rozlohy přírodní rezervace přímo s prioritní oblastí Wt 4, případně se nachází v jejím 500 m ovlivněném území.
- V severní části přírodní rezervace Caβlauer Wiesenteiche (luční rybníky u Caβlau) se 500 m ovlivněné území prioritní oblasti Wt 16 prostírá na 32% z celkem 0,4 km² této rezervace. Pro prioritní oblast je nutno dbát cíle Z 5.4.1.1 Regionálního plánu.
- Přírodní rezervace Lausche (Luž) a Jonsdorfer Felsenstadt (Jonsdorfské skalní město) jsou prioritní oblastí Wt 54 překryty ze 100%.
- Přírodní rezervace Niederspreer Teichgebiet (rybniční oblast na dolní Sprévě) a Kleine Heide Hähnichen (malé vřesoviště u obce Hähnichen) se svojí jižní částí (3% celkové rozlohy) nachází v ovlivněném území vyhrazené oblasti Wt 68.
- Přírodní rezervace Hohe Dubrau se mezi Groß Radisch a Steinölsa překrývá s prioritní oblastí Wt 55 Leipgen.

Na plochách těchto 5 prioritních / vyhrazených oblastech Zásobování vodu se nacházejí zčásti existující chráněná území pitné vody: Zschornau-Schiedel u obce Biehla (od r.2007), Königswartha severně od Caβlau (1985, nové vyhlášení 2011), Jonsdorf a jeho studny, Drehe/Hinterdorf (1995) a Hilde Coppi (1989) a chráněné území pitné vody Oybin/Lückendorf/Hartau. Západně od Boxbergu ve vyhrazené oblasti Wt 64 bylo v roce 2003 vyhlášeno chráněné území pitné vody Bärwalde. Ve vyhrazené oblasti Wt 68 dosud nebyla vyhlášena žádná chráněná území pitné vody, nicméně chráněná území Uhsmanndorf (166 ha) a Rothenburg-Dunkelhäuser (259 ha) s touto oblastí přímo hraničí. Ustanovení vyhrazené oblasti zůstane po projednání s nižším vodohospodářským orgánem (e-mail Regionálnímu plánovacímu svazu ze dne 30.5.2017) pro zajištění budoucí potřeby pitné vody zachováno.

Slučitelnost s příslušnými účely ochrany a cíli ochrany je nutno v rámci vodoprávního rozhodnutí nižším vodohospodářským orgánem prověřit, případně omezit a pravidelně monitorovat. Přitom je třeba přihlídnout k tomu, že prioritní oblasti Wt 1, 14, 22 navazují na území Plánovacího regionu Horní Polabí / východní Krušnohoří, případně se jejich dopadová zóna rozprostírá na území sousedního plánovacího regionu. 500 m ovlivněné území některých prioritních / vyhrazených oblastí se týká přilehlých plánovacích území Braniborska (Wt 32, 65), Polska (32, 44, 54, 65, 70) a Česka (23, 25, 26, 39, 41, 42, 54, 69). Přírodní rezervace ve spolkové zemi Braniborsko „Zerna“ a „Zschornoer Wald“ se nacházejí mimo dopadovou zónu prioritních / vyhrazených oblastí Wt 32,65 ve vzdálenosti cca 2 km. Prioritní oblast Wt 54 hraničí přímo s českou přírodní rezervací Luž. Nebyly zjištěny žádné překryvy ovlivněného území s chráněnými oblastmi FFB 4 v plánovacím regionu Horní Polabí / východní Krušnohoří a v Polsku.

d) Chráněný zájem FFB 5 – EVL / Ptačí oblasti

38 evropsky významných lokalit (EVL) a 17 ptačích oblastí (SPA) je plošně překryto nebo hraničí do vzdálenosti do 500 s prioritní / vyhrazenou oblastí Zásobování vodou. 10 prioritních oblastí a 7 vyhrazených oblastí Zásobování vodou se dotýkají zájmů ptačích oblastí a jsou potenciálně negativně ovlivněny 29 prioritními a 9 vyhrazenými EVL.

V následujících prioritních / vyhrazených oblastech dochází k překryvům výlučně v 500 m ovlivněném území: Wt 2 s EVL 25E, Wt 7 2 s EVL 128/129, Wt 14 s EVL 143, Wt 24 s 146/147, Wt 34 s EVL 105 a SPA 51, Wt 36 s EVL 108/116, Wt 40 s EVL 119, Wt 45 s EVL 114, Wt 61 s EVL 135, Wt 68 s EVL 27E a SPA 49.

Dotčenost těchto území soustavy NATURA 2000 je analyzována samostatně v rámci vyhodnocení významnosti v Kapitole 4. Dílčím překrytím EVL a ptačích oblastí je posuzování zaměřeno na 39 ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Zásobování vodou a bude pro každou chráněnou oblast prováděno samostatně. Přitom je třeba přihlídnout k tomu, že prioritní oblasti Wt 1, 14, 22 navazují na území Plánovacího regionu Horní Polabí / východní Krušnohoří, případně se jejich ovlivněné území rozprostírá na území sousedního plánovacího regionu. 500 m ovlivněné území některých prioritních / vyhrazených oblastí zasahuje do navazujících plánovacích území Braniborska (Wt 32, 65), Polska (Wt 32, 44, 54, 65, 70) a Česka (Wt 23, 25, 26, 39, 41, 42, 54, 69).

e) Chráněný zájem Gw 3 – Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu

V případě 51 ze 67 ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Zásobování vodou je dána potenciální dotčenost chráněného zájmu Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu (Gw 3) To znamená, že hladina podzemní vody se nachází méně než, případně do 2 m pod povrchem terénu a relativně bezpečně tak vyznačuje území, které je na podzemní vodě závislé. V případě zásahu do vodního režimu jsou tyto ekosystémy velmi citlivé a je nutno jejich ochranu zohlednit. V případě 14 prioritních a 2 vyhrazených oblastí se hladina podzemní vody nachází více než 2 m pod povrchem.

Je třeba dbát skutečnosti, že prioritní oblasti / vyhrazené oblasti přímo hraničí s územím Regionálního plánovacího svazu Horní Polabí / východní Krušnohoří (Wt 1, 14, 22), Braniborska (Wt 65), s územím Polska (Wt 32, 44, 54, 65, 70) a Česka (Wt 23, 25, 26, 39, 42, 54).

f) Chráněný zájem Gw 5 - Stav útvarů podzemní vody podle směrnice 2000/60/EHS

Z důvodů související polohy útvarů podzemní vody je nutno ve všech ustanoveních počítat se spíše potenciálním negativním ovlivněním zdroje podzemní vody ve smyslu směrnice 2000/60/EHS. Odpovídajícím způsobem je nutno dbát zákazu zhoršení stavu, nutnosti zachování stavu, nutnosti zvrácení trendu, nutnosti dosažení cíle, pravidla „prevent and limit“ a cílů managementu a opatření. Rozhodujícím výchozím stavem pro posouzení je stav útvaru podzemní vody tak, jak je v okamžiku posuzování dokumentován v platném plánu hospodaření. Odpovídajícím způsobem je nutno dbát cíle Z 5.1.1.6 Regionálního plánu.

Kromě útvaru podzemní vody Žitavské hory (Zittauer Gebirge) vykazují útvary podzemní vody v severovýchodní části Saska (Hořejice, Lohsa-Nochten, Muskauer Heide Niesky), ovlivněné důlní činností, množstevně špatný stav. V případě 4 uvedených útvarů podzemní vody, ovlivněných hornickou činností, je chemický stav z důvodů zátěže železem a sulfáty a v případě útvarů podzemní vody Kamenec (Kamenz), Königsbrück a Ponickau z důvodů zatížení nitráty klasifikován jako špatný. Pro útvary podzemní vody, negativně ovlivněné důlní činností, existují výjimky ve vztahu k dosažení dobrého chemického stavu (viz iDA Cíle managementu útvaru podzemní vody, stav 11/2022).

Je třeba dbát skutečnosti, že prioritní oblasti / vyhrazené oblasti přímo hraničí s územím Regionálního plánovacího svazu Horní Polabí / východní Krušnohoří (Wt 1, 14, 22), Braniborska (Wt 65), s územím Polska (Wt 32, 44, 54, 65, 70) a Česka (Wt 23, 25, 26, 39, 42, 54).

Z ustanovených celkem 56 prioritních oblastí Zásobování vodou jsou chráněné zájmy pravděpodobně dotčeny celkem 299krát. 11 graficky ustanovených vyhrazených oblastí Zásobování vodou se to týká 54krát. Přitom prioritní oblasti Wt 1, 14, 22 se nacházejí na hranici s plánovacím regionem Horní Polabí / východní Krušnohoří a působí do tohoto území. Kromě toho 500 m ovlivněné území prioritních oblastí Wt 23, 25, 26, 32, 39, 41, 42, 44, 54 a vyhrazených oblastí Wt 65, 69, 70 zasahuje do sousedících plánovacích území Braniborska, Polska a Česka.

Negativní vlivy na životní prostředí přitom nenastanou již v důsledku ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Zásobování vodou v Regionálním plánu, ale teprve po udělení vodoprávního povolení k využívání podzemních vod. V případě, že vzniká povinnost provést posouzení vlivu na životní prostředí, je nutno v rámci těchto vodoprávních řízení pravděpodobně dotčené chráněné zájmy (viz tabulka 1.3-2) podrobit hlubšímu posouzení a jejich významnost detailně analyzovat a vyhodnotit. Odpovídající opatření v oblasti monitoringu je nutno určit v rámci udělování vodoprávních povolení.

2.2.1.2 Vývoj stavu životního prostředí v případě, že by Plán nebyl realizován

Upustit od ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Zásobování vody není z důvodů povinného zadání v Cíli Z 5.2.1 Zemského rozvojového plánu 2013 možné. Podle tohoto cíle je nutno pro dlouhodobé zajištění veřejného zásobování vodou zajistit významné zásoby podzemní vody. Tato ustanovení se orientují jak podle současného využití pro zásobování pitnou vodou, tak i nezávisle na tom, na dlouhodobém zajištění vhodných regionálně významných zdrojů podzemní vody ve smyslu občanské vybavenosti (viz odůvodnění Cíle Z 4.2.3.1 Zemského rozvojového plánu 2013, str. 154 a další).

Upustit od jednotlivých ustavení je oproti tomu ale možné, protože Zemský rozvojový plán nepředepisuje, na jakých konkrétních místech mají být prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou stanoveny. Je všam nicméně nutno poznamenat, že rozsah ustanovení k zásobování vodou zohledňuje kromě omezeného výskytu rovněž demografický vývoj a vývoj klimatu. Ochrana zdrojů podzemní vody není v územích, zajištěných územním plánem, vázána na jejich využívání, ale je nutno jí dbát / zohlednit v případě všech plánů a opatření, významných v území. Nestanovení jednotlivých prioritních / vyhrazených oblastí, pro které není k dispozici žádné odborné vymezení jako pásmo ochrany vodního zdroje, případně pro které je takové stávající vymezení zachováno, v sobě skrývá riziko ztráty vhodných a v omezené míře dostupných zdrojů podzemní vody. Kromě toho by nebyl význam zdroje podzemní vody pro zásobování vodou a jeho citlivost vůči změně hydrologických poměrů, látkovým imisím nebo důsledkům změny klimatu dostatečně vyzdvížen. Dále by nebylo možno zabránit nevratným škodám a kvantitativním i kvalitativním negativním vlivům na předmět ochrany Podzemní voda v důsledku kolize s ostatními formami využití. Současně s tím zajištěné půdní funkce (chráněné zájmy Bo 2/3/5) a půdy se specifickou filtrační funkcí ve smyslu Cíle 4.1.3.3 Zemského rozvojového plánu 2013 by rovněž již nebyly chráněny. Další negativní vlivy v případě nevymezení by mohly vyplynout pro chráněné zájmy Typy biotopů a stanovišť (FFB 1), Chráněné druhy (FFB 2) a Chráněné oblasti (FFB 4 a 5).

Jelikož zásobování vodou patří k občanské vybavenosti, bude pokrytí potřeby realizováno i tehdy, pokud v Regionálním plánu k tomu nejsou obsažena žádná ustanovení. Celkové posouzení vlivů na životní prostředí se v tomto případě neuskuteční, alternativní varianty budou za určitých okolností posuzovány pro výrazně menší území.

2.2.1.3 Další možnosti územního plánování (alternativy)

Jako prioritní oblasti Zásobování vodou jsou určeny odborně stanovená pásma ochrany vodního zdroje, které je možno z hlediska jejich rozlohy ≥ 10 ha v důsledku použitého měřítka zobrazit v mapě Využití území (kritérium pro zatížení území) a pro něž je k dispozici vodoprávně povolené střední odebrané množství ≥ 500 m³/den (kritérium pro ovlivnění území). Zdroje podzemní vody prioritní oblasti přitom mohou být pro zásobování pitnou vodou využívány (zajištěná potřeba), případně se mohou nacházet v pokročilé fázi řízení k novému vyhlášení pásma ochrany vodního zdroje, a je u nich krátkodobě, případně střednědobě předpokládán odběr pitné vody.

Znamé alternativy k ustanoveným prioritním a vyhrazeným oblastem Zásobování vodou nejsou k dispozici. Důvodem této skutečnosti je vazba stanovišť spádových území na vhodné zvodně při zohlednění shora uvedených kritérií. Stanovené prioritní / vyhrazené oblasti mohou zpravidla nabídnout i místní zásobení. Alternativa „dálkový odběr vody“ (tedy z míst mimo region) nebyla s přihlédnutím o odůvodnění Zásady G 5.2.2 Zemského rozvojového plánu dále hodnocena. Zapojení do nadmístních systémů zásobování je tedy považováno pouze za doplněk, případně náhradu v případě mimořádných důvodů.

Tabulka 2.2.1-1 Tabulkové posouzení vlivů prioritních / vyhrazených oblastí Zásobování vodou na životní prostředí

Hodnocení konkrétního případu	Typy biotopů a stanovišť	Chráněné druhy	Přírodní rezervace, přírodní parky	EVL a ptačí oblasti	Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu	Stav útvarů podzemní vody podle směrnice 2000/60/ES	Celkový počet dotčených předmětů ochrany	X: dotčen E: Hodnocení konkrétního případu (viz kapitola 4) *Ovlivněné území ustanovení zasahuje do sousedního plánovacího regionu Poznámky: Chráněné zájmy, které nejsou relevantní (podle tabulky 1.3-2) nejsou v tabulce obsaženy
Prioritní / vyhrazená oblast	FFB 1	FFB 2	FFB 4	FFB 5	Gw 3	Gw 5		Poznámky k dotčenosti chráněných zájmů, případně k zamezení, snížení a kompenzacím (bod 2c přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování).
Wt 1	x	x		E	x	x	5	Poloha bezprostředně hraničí s plánovacím regionem Regionálního plánovacího svazu Horní Polabí / Východní Krušnohoří*
Wt 2	x	x		E	x	x	5	
Wt 3	x	x			x	x	4	
Wt 4	x	x	x	E	x	x	6	FFB 4: přírodní rezervace D94 Rybníční oblast Biehla-Weißig zčást plošně překryta
Wt 5	x	x		E	x	x	5	
Wt 6	x	x			x	x	4	
Wt 7	x	x		E	x	x	5	
Wt 8	x	x			x	x	4	
Wt 9	x	x		E	x	x	5	
Wt 10	x	x		E	x	x	4	Poloha přímo na hranici s Polskem. FFB 5: Przełomowa Dolina Nysy Łużyckiej (PLH020066)
Wt 11	x	x			x	x	4	
Wt 12	x	x			x	x	4	
Wt 13	x	x		E	x	x	5	
Wt 14	x	x		E	x	x	5	Poloha bezprostředně hraničí s plánovacím regionem Regionálního plánovacího svazu Horní Polabí / Východní Krušnohoří*
Wt 15	x	x		E	x	x	5	
Wt 16	x	x	x	E	x	x	6	FFB 1, 2, 4, 5 a Gw 3, 5: viz Cíl Z 5.4.1.1 Regionálního plánu FFB 4: přiléhá přírodní rezervace D09 Caßlauer Wiesenteiche ve vzdálenosti 250 m
Wt 17	x	x			x	x	4	
Wt 18	x	x			x	x	4	
Wt 19	x	x		E	x	x	5	
Wt 20	x	x				x	3	
Wt 21	x	x		E	x	x	5	
Wt 22	x	x				x	3	Poloha bezprostředně hraničí s plánovacím regionem Regionálního plánovacího svazu Horní Polabí / Východní Krušnohoří*
Wt 23	x	x				x	3	Poloha přímo na hranici s Českem*
Wt 24	x	x		E		x	4	
Wt 25	x	x		E		x	3	Poloha přímo na hranici s Českem* FFB 5: Lužickohorské bučiny (CZ0420520), Svitavka (CZ0513509)
Wt 26	x	x				x	3	Poloha přímo na hranici s Českem*

Hodnocení konkrétního případu	Typy biotopů a stanovišť	Chráněné druhy	Přírodní rezervace, přírodní parky	EVL a ptačí oblasti	Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu	Stav útvarů podzemní vody podle směrnice 2000/60/ES	Celkový počet dotčených předmětů ochrany	X: dotčen E: Hodnocení konkrétního případu (viz kapitola 4) *Ovlivněné území ustanovení zasahuje do sousedního plánovacího regionu Poznámky: Chráněné zájmy, které nejsou relevantní (podle tabulky 1.3-2) nejsou v tabulce obsaženy
Prioritní / vyhrazená oblast	FFB 1	FFB 2	FFB 4	FFB 5	Gw 3	Gw 5		Poznámky k dotčenosti chráněných zájmů, případně k zamezení, snížení a kompenzacím (bod 2c přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování).
Wt 27	x	x	x	E	x	x	6	FFB 1, 2, 4, 5 a Gw 3, 5: viz Cíl Z 5.4.1.1 Regionálního plánu FFB 4: plošný překryv s biosférickou rezervací / přírodní rezervací Hornolužická krajina vřesovišť a rybníků
Wt 28	x	x			x	x	4	
Wt 29	x	x				x	3	
Wt 30	x	x		E	x	x	5	
Wt 31	x	x			x	x	4	
Wt 32	x	x		E	x	x	5	Poloha <500 k Braniborsku a přímo na hranicích s Polskem*
Wt 33	x	x		E	x	x	5	
Wt 34	x	x		E	x	x	5	
Wt 35	x	x			x	x	4	
Wt 36	x	x		E	x	x	5	
Wt 37	x	x		E	x	x	5	
Wt 38	x	x			x	x	4	
Wt 39	x	x		E	x	x	5	Poloha přímo na hranici s Českem*
Wt 40	x	x		E	x	x	5	
Wt 41	x	x				x	3	Poloha <500 m k Česku*
Wt 42	x	x				x	3	Poloha přímo na hranici s Českem*
Wt 43	x	x		E	x	x	5	
Wt 44	x	x		E	x	x	5	Poloha přímo na hranici s Polskem*
Wt 45	x	x		E	x	x	5	
Wt 46	x	x			x	x	4	
Wt 47	x	x			x	x	4	
Wt 48	x	x			x	x	4	
Wt 49	x	x		E	x	x	5	
Wt 50	x	x		E	x	x	5	
Wt 51	x	x				x	3	
Wt 52	x	x				x	3	
Wt 53	x	x				x	3	
Wt 54	x	x	x	E		x	5	Poloha přímo na hranici s Českem a Polskem* FFB 4: přírodní rezervace D26 Luž / D27 Jonsdorfské skalní město (Jonsdorfer Felsenstadt) plošně překryty Gw 5: Cíl Z 5.1.1.6 Regionálního plánu (špatný kvantitativní stav útvaru podzemní vody Žitavské hory), Liberecký kraj

Hodnocení konkrétního případu	Typy biotopů a stanovišť	Chráněné druhy	Přírodní rezervace, přírodní parky	EVL a ptačí oblasti	Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu	Stav útvarů podzemní vody podle směrnice 2000/60/ES	Celkový počet dotčených předmětů ochrany	X: dotčen E: Hodnocení konkrétního případu (viz kapitola 4) *Ovlivněné území ustanovení zasahuje do sousedního plánovacího regionu Poznámky: Chráněné zájmy, které nejsou relevantní (podle tabulky 1.3-2) nejsou v tabulce obsaženy
Prioritní / vyhrazená oblast	FFB 1	FFB 2	FFB 4	FFB 5	Gw 3	Gw 5		Poznámky k dotčenosti chráněných zájmů, případně k zamezení, snížení a kompenzacím (bod 2c přílohy 1 k § 8 odst. 1 zákona o územním plánování).
Wt 55	x	x	x	E	x	x	6	FFB 4 a FFB 5: plošně se překrývá s přírodní rezervací a EVL Hohe Dubrau
Wt 56	x	x		E		x	4	FFB 5: maloplošně se překrývá s EVL Čedičové a znělcové kupy východní Horní Lužice (Basalt- und Phonolithkuppen der östlichen Oberlausitz), dílčí plocha Rotstein
Wt 60	x	x		E	x	x	5	
Wt 61	x	x		E	x	x	5	
Wt 62	x	x		E	x	x	5	
Wt 63	x	x			x	x	4	
Wt 64	x	x	x	E	x	x	6	Z uwagi na FFB 4 uwzględnic należy cel 5.4.1.1 planu regionalnego
Wt 65	x	x		E	x	x	5	Poloha přímo na hranici s Polskem*
Wt 66	x	x	x	E	x	x	6	Kvůli FFB 4 viz Cíl Z 5.4.1.1. Regionálního plánu FFB 4: plošný překryv s biosférickou rezervací / přírodní rezervací Hornolužická krajina vřesovišť a rybníků
Wt 67	x	x		E	x	x	5	
Wt 68	x	x	x	E	x	x	6	FFB 4: hraničí přírodní rezervace D13 Niederspreer Teichgebiet a Kleine Heide Hähnichen
Wt 69	x	x				x	3	Poloha přímo na hranici s Českem*
Wt 70	x	x		E		x	4	Poloha přímo na hranici s Polskem.* FFB 5: Przełomowa Dolina Nysy Łużyckiej (PLH020066)
Łącznie	67	67	8	39	51	67	299	

2.3 Celkové posouzení předpokládaných významných vlivů na životní prostředí při zahrnutí ustanovení, u nichž se předpokládají významně pozitivní vlivy na životní prostředí

V celkovém posuzování významných vlivů Regionálního plánu Horní Lužice – Dolní Slezsko na životní prostředí jsou kromě předpokládaných významných negativních vlivů posuzovány rovněž předpokládané významné pozitivní vlivy na životní prostředí. To však nemá sloužit k vzájemnému započítání rozlohy ploch, údajů o vzdálenostech a dalších dotčených objektů se vztahem k životnímu prostředí uz účelem získání pozitivního nebo negativního celkového výsledku. Textově-argumentační popis pozitivních vlivů je spíše nutný k představení příspěvku Regionálního plánu k zamezení, snížení a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí při realizaci Plánu a tím i k životnímu prostředí a na podporu akceptace plánování. Závěrečné celkové posouzení má kromě toho představit vývojové trendy a sloužit jako kvalitativní celkové hodnocení mimo jiné jako podpora rozhodování (viz IÖR 2007, str. 150). Pro celkové posouzení jsou proto pro každý předmět ochrany popsány jak pozitivní, tak i negativní ustanovení a podložena v daném případě číselnými údaji.

2.3.1 Předmět ochrany člověk včetně lidského zdraví

Regionální plán Horní Lužice – Dolní Slezsko obsahuje ustanovení, která mohou být v případě realizace Plánu spojena s významnými negativními vlivy na člověka. To se v případě chráněného zájmu Me 1 (Hluková zátěž v sídelních oblastech) týká především zajištění stanovišť pro větrnou energii, v případně chráněných zájmů Me 1 a Me 2 (Látková zátěž v sídelních oblastech) zajištění ložisek surovin a zajištění tras pro novostavby silnic. Potenciálně významnou hlukovou a látkovou zátěž je možno snížit opatřeními a ustanoveními z oblasti legislativy proti imisím na úrovni projektů.

Možné negativní vlivy na silniční výstavbu nelze kumulativně z úrovně regionálního plánování hodnotit, protože konkrétní údaje k charakteru modernizace (například Objem dopravy, povrch vozovky, opatření pro ochranu proti hluku a divoké zvěři atd) jsou známy až v rámci konkrétní projektové přípravy. Posouzení, provádění na úrovni projektů, je smysluplnější především proto, protože vlivy nemají být posuzovány ve vztahu k ploše, ale ve vztahu na počet obyvatel. To není v důsledku použitého měřítka v regionálním plánu možné. V případě oblastí pro zajištění surovin může dojít i přes v Regionálním plánu stanoveném minimálním odstupu 300 m (v případě soudržných hornin), případně 150 m (v případě nesoudržných hornin) mezi stanovenou prioritní / vyhrazenou oblastí a sídly k významné hlukové a / nebo prachové zátěži. V rámci následných schvalovacích řízení je však možné zajistit, aby nedocházelo k překračování povolených limitních hodnot hluku (pode předpisu TA Lärm) na konkrétních stanovištích a v určených časech. To však z důvodů rámcové plánovací úrovně nelze v rámci SEA k Regionálnímu plánu provést.

Ustanovení prioritních a vyhrazených oblastí Množení lesa může být významné s ohledem na funkci ochrany proti imisím a ochrany klimatu. Tak například les s pozdější funkcí ochrany klimatu může chránit sídla před negativními vlivy větru. Stanovené dráhy pro proudění čerstvého a chladného vzduchu ve spojení s Cílem Z 5.5.1 a Cílem Z 6.4.2 přispívají k zamezení negativních vlivů na životní prostředí na chráněné zájmy Me 1 a Me 2 (viz tabulka 1.3-2). Tato ustanovení působí pozitivně, případně podporují předměty ochrany.

2.3.2 Předměty ochrany Flóra, Fauna a Biodiverzita

Chráněné zájmy Typy biotopů a stanoviště (FFb 1) a Chráněné druhy (FFB 2) jsou dotčeny všemi ustanoveními Regionálního plánu, které je třeba podrobit hlubšímu posouzení. Jednotlivá ustanovení jsou spojena se zábořem ploch, změnou stavu podzemní vody a / nebo možnými změnami abiotických faktorů stanovišť. Konflikty vyplývají pro celý region již proto, protože disponuje kvalitní výbavou v těchto chráněných zájmech. To se týká především chráněného zájmu FFB 1. Chráněný zájem Síť ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů (FFB 3) je dotčen stanovením tras, které mohou být spojeny s fragmentací a / nebo vytvářením bariér.

V případě realizace Regionálního plánu dojde ke snížení negativních vlivů na životní prostředí. Ve vztahu k chráněnému zájmu Flóra, Fauna a Biodiverzita zde Regionální plán obsahuje různá ustanovení s významnými pozitivními vlivy nebo vlivy, které podporují předměty ochrany. Patří sem především ustanovení, zahrnutá do sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů (prioritní oblast Druhová ochrana a ochrana biotopů a prioritní oblast Zemědělství u města Weißenberg jako jádrové plochy velkoplošné přesahující sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů) a řada spojovacích ploch, zapojených do velkoplošné přesahující sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů (k tomu viz mapa regionálního plánu „Síť ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a regionální pásy zeleně“). Stanovení zemědělských krajín, vyžadujících vytvoření struktury, o rozloze cca 15 700 ha, případně území s vysokou mírou vodní eroze

(opatření pro ochranu zemědělské půdy) v rozsahu 5 260 ha má v případě realizace pozitivní vliv na chráněné zájmy FFB 1 (Typy biotopů a stanoviště), FFB 2 (Chráněné druhy) a FFB 3 (Síť ekologicky významných území pro překonání izolace druhů). Sanace úseků vodních toků na více než 1 100 km délky působí navíc pozitivně rovněž na chráněný zájem FFB 5 (EVL / ptačí oblasti). K tomu přistupují jednotlivé Cíle a Zásady, jejichž pozitivní vliv, případně vliv, podporující předměty ochrany, nelze vyčíslit rozlohou nebo délkou, jako například stanovení zelených předělů.

V případě předmětu ochrany Flóra, Fauna a Biodiverzita lze v případě realizace Regionálního plánu očekávat kumulativně významné vlivy. Tyto vlivy lze částečně snížit prostřednictvím formulovaných Cílů a Zásad k zamezení, snížení a vyrovnaní negativních vlivů (viz. tabulka 1.3-3). Stanovením zvýhodňujících kategorií (prvky sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů) pro chráněný zájem FFB 3 (síť ekologicky významných území pro překonání izolace druhů) ve velikosti více než 25% rozlohy regionu může umožnit celkovou pozitivní bilanci.

2.3.3 Předmět ochrany Půda

Předmět ochrany Půda je dotčen všemi ustanoveními, podléhajícími nutnosti hlubšího posouzení. Půda je dotčena například záborem plochy a podléhá morfologickým a hydrochemickým změnám v případě hornického využití. Cíle a Zásady, podmiňující změny ve využití území, mohou mít v daném případě negativní vlivy na jednotlivé funkce půdy a přirozenou úrodnost půd.

Předměty ochrany Bo 1 (přirozená úrodnost), Bo 2 (Schopnost zadržování vody), Bo 3 (Pufrací a filtrační funkce pro látky), Bo 4 (Biotická funkce stanoviště) a Bo 7 (nezakrytá plocha) jsou ustanoveními Plánu dotčeny nejčastěji. Nejsilnější vlivy lze přitom očekávat v důsledku těžby surovin v pro tento účel stanovených prioritních / vhodných oblastech. Ohledně chráněného zájmu Bo 1 je možno alespoň pro oblasti s bonitou > 50 dosáhnout kompenzace po těžbě (Cíl Z 5.1.3.1 Regionálního plánu s úpravou k obnově a využití vysoce kvalitních půdních substrátů). V případě chráněného zájmu Bo 6 (Ohrožení erozí) se vyskytuje méně negativních vlivů. Zde výrazně převažují ustanovení s významně pozitivními vlivy, například v důsledku stanovení zemědělských krajín, vyžadujících restrukturalizaci, opatření zemědělské ochrany půd a oblastí se specifickými požadavky na využití – území, která jsou potenciálně silně ohrožena emisí vodou nebo větrem. Nepřímo pozitivně působí oblasti pro zachování a zlepšení zadržování vody ve spojení s Cílem Z 5.1.2.2 a Zásadou G 3.1.2. Opatření pro uvolnění ladem ležících ploch, sledovaná Cílem Z 5.1.2.2 a Cíl Z 3.1.1 k následnému využití, případně renaturalizaci bývalých železničních areálů působí rovněž pozitivně na chráněný zájem Bo7 (nezakrytá plocha). Chráněný zájem Bo 3 je zohledněn vymezením prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou. Chráněný zájem Bo 4 je integrován do prioritních / vyhrazených oblastí Druhová ochra a ochrana biotopů, stanovených na celkem více než 120 000 ha. Chráněný zájem Bo 5 (Zátěž škodlivými látkami / reliktní zátěže) je významně pozitivně ovlivněn oblastmi sanace podzemních vod, stanovených v Cíli Z 5.1.1.6 a prioritní sanací reliktních zátěží v Cíli 5.1.1.7.

V případě kumulativního hodnocení předmětu ochrany „Půda“ lze vycházet z toho, že v případě realizace všech ustanovení Regionálního plánu budou převažovat pozitivní vlivy.

2.3.4 Předmět ochrany Podzemní voda

Chráněné zájmy Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu (Gw 3), Pásmo ochrany vodního zdroje (Gw 4) a Stav útvarů podzemní vody podle směrnice 2000/60/ES (Gw 5) jsou dotčeny především v důsledku těžebních činností v případě prioritních / vyhrazených oblastí Těžba surovin. To vyplývá ze skutečnosti, že v případě jakékoli těžby surovin v povrchových dolech je odstraněna skryvka. Změna využití území a změny abiotických faktorů stanoviště se týkají chráněných zájmů Doplnění podzemní vody (Gw 1) a Ochrana proti látkovým imisím (Gw 2). Prioritní a vyhrazené oblasti Zásobování vodou mohou na chráněné zájmy předmětu ochrany Podzemní vody působit jak negativně, tak i pozitivně. Přitom je třeba rozlišovat mezi ochranou podzemní vody (vždy pozitivně) a využitím podzemní vody (zčásti negativně). Konkrétní vyhodnocení zde není možné, jelikož významné vlivy v případě využití podzemní vody závisejí na odebíraném množství, což na úrovni regionálního plánu není předmětem rozhodování.

Ustanovení s pozitivním vlivem, případně vlivem, který podporuje předměty ochrany, jsou Cíle Z 4.1.6 (Řešení konfliktů s překrývajícími se prioritními oblastmi Zásobování vodou a Nová výstavba v silniční dopravě) a Z 6.1.4 (Řešení konfliktu mezi překrývajícími se prioritními oblastmi Zásobování vodou a Zemědělství), grafické stanovení regionálně významných oblastí sanace podzemní vody ve spojení s Cílem Z 5.1.1, grafické stanovení území s klimaticky podmíněným negativním ovlivněním vodního režimu ve spojení s cílem Z 5.1.2.5, grafické stanovení prioritních / vyhrazených oblastí Druhová ochrana a ochrana biotopů ve spojení s cílem Z 5.3.1 a Zásadou G 5.3.2 a grafické stanovení plošné přesahující sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů. Na chráněné zájmy Gw 3 a Gw 4 působí především Zásada G 5.3.3 a Cíle Z 5.4.1.1, Z 6.3.3, Z 6.1.4, Z 6.3.1, Z 6.3.2 a grafické stanovení regionálních

pásů zeleně a zelených předělů ve spojení s Cílem Z 5.6.1 a Z 5.6.2 pozitivně a / nebo jako podpora předmětu ochrany.

Celková bilance pro předmět ochrany „Podzemní voda“ je hodnocena jako „vyrovnaná“. Přitom je zohledňováno, že právě pro ustanovení Regionálního plánu k zajištění surovin a pro zásobování vodou je konkrétní rozsah ovlivnění zřejmý až v rámci následných řízení a v případě odpovídající úpravy (vedlejší ustanovení, ustanovení) v rámci povolovacích řízení (schvalování provozních plánů, vodoprávní povolení) je možno se k němu vztahovat. To se týká především hloubky těžby, volby následného využití a množství odebírané podzemní vody.

2.3.5 Předmět ochrany Povrchová voda

V porovnání s ostatními předměty ochrany je předmět ochrany Povrchová voda při realizaci ustanovení Regionálního plánu dotčen méně často. V důsledku ustanovení prioritních a vyhrazených oblastí Těžba surovin, Nová výstavba v silniční dopravě, Technická ochrana proti povodním a Rekreace v Regionálním plánu může dojít ke vzniku negativních vlivů. Předmět ochrany Ow2 (Záplavová území a retenční prostory) je dotčen celkem 8krát a Ow 3 (Stav / potenciál útvarů povrchové vody podle směrnice 2000/60/EHS) 14krát. Je však třeba zdůraznit, že nové využití retenčních ploch je s tím spojeno pouze ve velmi vzácných případech.

Ustanovení s pozitivními vlivy, případně s vlivy, které podporují předměty ochrany, pro předmět ochrany Povrchová voda jsou grafické ustanovení oblastí s vysokou mírou vodní eroze ve spojení s Cílem Z 5.1.1.2, grafické ustanovení úseků vodních toků, vyžadujících sanaci ve spojení s Cílem Z 5.1.1.4, grafické ustanovení stojatých vod, vyžadujících sanaci ve spojení s Cílem Z 5.1.1.5, Z 5.1.1.6, grafické ustanovení oblastí s potenciálně vysokým ohrožením vodní erozí ve spojení se Zásadou G 5.1.2.1, grafické ustanovení oblastí s klimaticky podmíněnými negativními vlivy na vodní režim ve spojení s Cílem Z 5.1.2.5, grafické ustanovení prioritních / vyhrazených oblastí Druhá ochrana a ochrana biotopů ve spojení s Cílem Z 5.3.1 a Zásadou G 5.3.2, grafické ustanovení velkoplošné přesahující sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů, Zásada G 5.3.3 a grafické ustanovení prioritní oblasti Preventivní ochrana proti povodním (retenční prostor) ve spojení s Cílem Z 5.4.2.1.

Celková bilance pro předmět ochrany „Povrchová voda“ je hodnocena jako výrazně pozitivní. Regionální plán obsahuje četná ustanovení, která mají na sledované chráněné zájmy pozitivní vliv a / nebo vliv, který předmět ochrany podporuje. Na dalších úrovních je možno realizovat další konkrétní opatření pro zamezení a snížení, případně pro kompenzaci, například dostatečné dimenzování mostních konstrukcí nebo dodržování zón podél vodních toků.

2.3.6 Předmět ochrany Klima, ovzduší

V případě předmětu ochrany Klima a ovzduší je chráněný zájem KL 1 (Potřeba zajištění volných ploch) dotčen častěji, nežli KL 2 (Les se specifickou funkcí ochrany proti imisím a ochrany klimatu). Volná krajina, mající z klimatologického pohledu velký význam (viz kapitola 2.1.6.1) je především vůči záboru volní krajiny, vytváření bariér a změnám využití území zranitelná. Chráněný zájem KL 1 je nejčastěji významně dotčen ustanovením množení lesa (73krát) a těžbě surovin (40krát). Chráněný zájem KL 2 je nejčastěji významně dotčen ustanovením k rekreaci (4krát) a těžbě surovin (25krát).

Ustanovení k množení lesa v dopadové oblasti hlavních dopravních tepen je nutno z hlediska vlivu na životní prostředí ve vztahu k možným funkcím v ochraně proti imisím a ochraně klimatu (KL 2) sídel hodnotit pozitivně. Na chráněný zájem KL 1 působí pozitivně ustanovení drah pro proudění čerstvého a chladného vzduchu (Cíl Z 5.5.1) a řady regionálních pásů zeleně (Cíle Z 5.6.1 a Z 5.6.2) s významem pro sídelní klima.

Je odhadováno, že pro předmět ochrany Klima a ovzduší jsou sice v důsledku ustanovení Regionálního plánu lokálně vyvolány významné vlivy, v regionálním kontextu však prostřednictvím opatření pro zamezení a snížení a ustanoveními, která pro sídelní klima zajišťují stávající stav, vzniká vyrovnaná bilance. Přitom je rovněž zohledněno, že stav životního prostředí v případě předmětu ochrany Klima a ovzduší lze v plánovacím regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko považovat za málo zatížený (viz kapitola 2.1.6).

2.3.7 Předmět ochrany Krajina

Řada ustanovení, která je nutno posoudit hlouběji, může v případě realizace Plánu významným způsobem změnit ráz krajiny (La 1) . V případě chráněného zájmu La1 je tedy možno u každého relevantního ustanovení konstatovat ovlivnění. To vyplývá z vysoké citlivosti krajinného rázu velké části regionu na plány, měnící ráz krajiny. Chráněný zájem La2 (Prostory pro rekreaci v okolí centrálních obcí vyššího řádu) je dotčen ustanoveními Výstavba nových silnic (2krát), Rekreace (3krát) a Těžba surovin (14krát). Kvalitní

vybavenost plánovacího regionu celistvými územími s nízkou intenzitou dopravy (La 3), které se v jižní části regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko vyskytují méně, ukazuje nutnost zachování těchto území a potřebu jejich rozvoje. Chráněné zájmy La 3 a La 4 (Chráněné oblasti pro rekreaci a volná krajiny, vyžadující ochranu proti hluku) jsou nejvíce dotčeny ustanoveními ve prospěch těžby surovin (28 krát, případně 66krát) a ustanovením prioritních / vhodných oblastí pro využití energie větru (5krát, případně 9krát).

Regionální plán obsahu četná ustanovení, která chráněné zájmy podporují a pozitivní ustanovení pro předmět ochrany Krajina. Z ustanovení prioritní a vyhrazené oblasti Ochrana kulturní krajiny se zachovalými alejemi (32 km), které mají být zachovány, 54 krajinnými vyvýšeninami a horskými hřbety a dvěma skalními údolími vyplývají pozitivní dopady. Mezi ně patří zhodnocení krajinného rázu nebo zachování a rozvoj území pro rekreaci v krajině. Stanovení zemědělských krajin, vyžadujících vytvoření struktury (Cíl Z 5.1.1.) může přispět k dalšímu zlepšení stavu v případě předmětu ochrany La 1.

V případě předmětu ochrany Krajina je v důsledku ustanovení Regionálního plánu nutno počítat s negativní bilancí, kterou je však možno v případě realizace doporučených opatření k zamezení a snížení dopadů kompenzovat.

2.3.8 Dobro ochrany dobra kultury i dobra materialne

Chráněné zájmy Kulturní památky (KS 1) a Kulturní statky v krajině, případně Půdy s archivní funkcí (KS 2) jsou ustanoveními Regionálního plánu dotčeny v různé míře. Chráněný zájem KS 2 je ovlivněn výrazně silněji. Změny využití území a jeho využití, související s ustanoveními Množení lesa a Těžba surovin, se 46, případně 42 případech dotýkají chráněného zájmu KS2. Půdy s archivní funkcí jsou potenciálně ovlivněné rovněž poklesem hladiny podzemní vody.

Předměty ochrany podporující účinek vychází z Regionálního plánu v případě obou chráněných zájmů v důsledku ustanovení Regionálních pásů zeleně s významem pro ráz obcí, případně krajinný ráz. Prioritní / vyhrazená oblast Ochrana kulturní krajiny s integrovanými prvky geologických přírodních památek a valů působí na chráněný zájem KS2 jako podpora předmětu ochrany. Ustanovení, která mají výrazně pozitivní vliv na předmět ochrany, tedy dopady, které vedou ke zlepšení současného stavu, Regionální plán neobsahuje, celkově je tedy nutno počítat pro tento předmět ochrany v případě realizace Regionálního plánu s negativní bilancí.

Tabulka 2.3.-1: Shrnutí posouzení vlivů na životní prostředí v případě ustanovení, podléhajících hlubšímu posouzení

Ustanovené prioritní / vyhrazené oblasti	Chráněné zájmy	Me1	Me2	FFB 1	FFB 2	FFB 3	FFB 4	FFB 5	Bo 1	Bo 2	Bo 3	Bo 4	Bo 5	Bo 6	Bo 7	Gw 1	Gw 2	Gw 3	Gw 4	Gw 5	Ow 1	Ow 2	Ow 3	KL 1	KL 2	La 1	La 2	La 3	La 4	KS 1	KS 2	SUMA
Rekreace		6	/	7	7	3	0	4	6	6	6	4	2	/	5	7	5	3	0	7	0	1	2	5	4	7	3	3	6	1	3	113
Nová výstavba silniční doprava		2	2	3	3	2	0	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	0	3	2	1	2	2	3	3	2	2	3	2	3	67
Výstavba nových cyklostezek		/	/	1	2	2	0	1	1	2	2	1	2	2	2	2	/	/	1	/	2	2	2	/	/	/	/	/		2	2	31
Zásobování vodou		/	/	67	67	/	8	39	/	/	/	/	/	/	/	/	/	51	/	67	/	/	/	/	/	/	/	/		/		299
Technická ochrana proti povodním		/	/	7	9	0	0	2	7	9	5	0	/	/	/	/	/	6	/	/	6	3	9	/	/	9	0	/	2	3	2	79
Množení lesa		/	/	110	205	55	3	9	168	/	/	118	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	73	/	205	/	/		4	46	996
Těžba surovin		58	58	47	89	24	4	38	74	68	56	63	/	/	/	78	36	53	6	89	2	1	2	40	25	89	14	28	68	40	42	1190
Využití větrné energie		0	/	7	19	16	0	19	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	2	19	0	5	8	19	19	134
CELKEM		66	60	249	400	102	15	115	258	87	71	188	7	5	10	90	43	115	7	166	12	8	17	120	34	332	19	38	87	71	117	2909

2.4 Přeshraniční vlivy na životní prostředí

Z důvodů polohy plánovacího Regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko hrají při posuzování vlivů na životní prostředí mimořádnou roli aspekty možných přeshraničních vlivů Plánu. Tyto vlivy byly posuzovány samostatně pro české regiony Liberecký kraj a Ústecký kraj a pro polská vojvodství Dolní Slezsko a Lubušské vojvodství. Posuzování bylo integrováno do příslušných konkrétních hodnocení a představuje potenciální významné ovlivnění, které by mohlo vyplynout z polohy ustanovení Regionálního plánu. Konkrétní hodnocení dotčenosti však s výjimkou chráněného zájmu FFB 5 (EVL a Ptačí oblasti) nebylo kvůli chybějící kompatibilitě dat, případně porovnatelnosti dat, která jsou k jednotlivým chráněným zájmům k dispozici, možné provést v konečném rozsahu. Z tohoto důvodu byly v příslušných tabulkách v Kapitole 2.2. vyznačeny vlivy, vztahené k příslušnému chráněnému zájmu na základě ovlivněného území, určeného v Tabulce 3.3-1. V případě, kdy ovlivněné území konkrétního ustanovení Regionálního plánu přesahuje hranice, je v posledním sloupci příslušné tabulky uvedena odpovídající poznámka.

Je nutno konstatovat, že v případě některých ustanovení sice lze přeshraniční vlivy očekávat, ve svém celkovém souhrnu a v poměru k celkovému Plánu jsou však tyto vlivy relativně nízké. Předpokládané významné negativní vlivy se přitom omezují na území, která leží v bezprostřední blízkosti státní hranice a týkají se v prvé řadě předmětů ochrany Fauna, Flora a Biodiverzita (FFB) a Krajina (La).

2.5 Zohlednění cílů ochrany a účelu ochrany území, která jsou v zájmu Společenství a směrnice 79/409/EHS ve smyslu §2 odst. 2 zákona o zemském a územním plánování Svobodného státu Sasko

2.5.1 Právní rámec a datové podklady

Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, naposledy změněná Směrnicí 2013/17/EU ze dne 13. května 2013 (směrnice EVL) má za cíl zajistit a chránit vybrané divoce žijící druhy, jejich stanoviště a celoevropské propojení a tím zachovat a obnovit biologickou rozmanitost. Území, chráněná v rámci evropsky významných lokalit (EVL) jsou označována jako Special Areas of Conservation (SAC). Evropské ptačí oblasti (Special Protection Areas - SPA) podle směrnice Rady 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků je určena k ochraně evropských druhů ptactva. Evropsky významná území (EVL) a ptačí oblasti (SPA) tvoří společně evropskou soustavu chráněných území NATURA 2000.

Podle §2 odst. 2 zákona o zemském plánování a územním plánování Svobodného státu Sasko zahrnuje posouzení vlivu na životní prostředí také slučitelnost s cíly ochrany území v zájmu Společenství nebo evropského území SPA dle §36 Spolkového zákona na ochranu přírody. Počet evropsky významných lokalit (EVL), které se nacházejí v regionu Horní Lužice-Dolní Slezsko, činí 68. Kromě toho existuje v tomto regionu i 22 ptačích oblastí (SPA). Dopady na území soustavy NATURA 2000, nacházející se v blízkosti hranic regionu v sousedním saském regionu Horní Polabí / východní Krušnohoří, v plánovacím regionu Lužice – Spreewald (Lausitz-Spreewald, spolková země Braniborsko) v České republice a v Polsku byly posuzovány rovněž.

Pro posuzování území soustavy NATURA 2000 v Sasku byly využity informace, uvedené na <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/8049.htm> (poslední přístup 9.4.2019) a „Saské nařízení o základní ochraně pro EVL dne 26. listopadu 2012“ (Grundsatzverordnung Sachsen für FFH-Gebiete, Saský úřední věstník SächsAbl. Str. 1499), (<https://www.revosax.sachsen.de/vorschrift/12635-Grundsatzverordnung-Sachsen-fuer-FFH-Gebiete>) a „Saské nařízení o základní ochraně pro S/A“ ze dne 26. listopadu 2012 (Grundsatzverordnung Sachsen für Vogelschutzgebiete, Saský úřední věstník SächsAbl. str. 1513), (<https://www.revosax.sachsen.de/vorschrift/12636-Grundsatzverordnung-Sachsen-fuer-Vogelschutzgebiete>, poslední přístup vždy 24.11.2022). V rámci posuzování relevantních území soustavy NATURA 2000 ve spolkové zemi Braniborsko, v České republice a v Polsku byly zohledněny informace, předané v rámci scopingu pro SEA a dále využita následující data:

- Informace a data za spolkovou zemi Braniborsko na: <https://mluk.brandenburg.de/mluk/de/umwelt/natur/natura-2000/>
- Informace a data k Polské republice na: <https://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/> und <https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>
- Informace a data k České republice na: https://www.mzp.cz/cz/natura_2000

Data z GIS pro všechna území NATURA 2000 byla stažena z internetové stránky: <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/natura-13> (poslední přístupy vždy 24.11.2022).

2.5.2 Předběžné posouzení / vyhodnocení významnosti

V případě, kdy ustanovení Plánu bezprostředně zabírá území soustavy NATURA 2000, případně je možné jej tomuto území územně a / nebo funkčně přiřadit, je zpracována prognóza, zda toto ustanovení může mít za následek významné negativní vlivy na definované cíle ochrany.

„V tomto smyslu je pro plány a záměry tedy nejprve v rámci předběžného posouzení vlivu na EVL na základě dostupných podkladů nutno vyjasnit, zda principiálně může dojít k významnému negativnímu ovlivnění území soustavy NATURA 2000. V případě, že lze významné negativní vlivy prokazatelně vyvrátit, není hlubší posouzení vlivů na EVL nutné. Rozhodnutí musí být přehledně dokumentováno. Přitom však není relevantní, zda plán či záměr zabírá přímo plochy uvnitř území soustavy NATURA 2000 nebo zda na toto území působí z vnějšku. V případě, že negativní vlivy nelze s jistotou vyloučit, je pro další řešení nutno provést posouzení vlivu na EVL podle § 34 a dalších Spolkového zákona na ochranu přírody. V rámci předběžného posuzování platí zásada prevence, již možnost významného negativního vlivu zakládá povinnost zpracování posouzení vlivu na EVL.“

Posouzení vlivu na EVL probíhá na základě cílů ochrany, stanovených pro dané území. Ústřední otázkou je, zda projekt nebo plán může vést k významným negativním vlivům na součásti území soustavy NATURA 2000, které jsou pro cíle ochrany rozhodující. Předmětem posuzování vlivů na EVL tedy jsou:

- stanoviště podle Přílohy I směrnice EVL včetně jejich charakteristických druhů,
- druhy podle Přílohy II směrnice EVL, případně druhy ptáků podle Přílohy I a čl. 4 odst. 2 směrnice o ochraně volně žijících ptáků včetně jejich habitatů, případně stanovišť a
- biotické a abiotické faktory stanovišť, funkční vazby v území, struktury, územně specifické funkce nebo specifika, která jsou pro shora uvedená stanoviště a druhy významná.“

(<https://www.bfn.de/themen/planung/eingriffe/ffh-vertraeglichkeitspruefung.html>, poslední přístup 24.11.2022).

V případě, že cíle ochrany dosud normativně nebyly stanoveny, pak byly jako podklad pro posouzení vlivů použity předběžné cíle ochrany, případně standardní datové listy.

Konkrétní posouzení bylo provedeno s přihlédnutím ke schváleným plánům managementu (pokud byly k dispozici). To, zda takovýto plán byl v době zpracování zprávy o vlivech na životní prostředí k dispozici a byl dostupný, vyplývá z obecných informací k příslušnému území soustavy NATURA 2000, která posouzení předcházela. Kromě toho byla využita aktuální data (typy stanovišť a biotopy, druh stanovišť, opatření) z aplikace IDA (mezioborová data a vyhodnocení Svobodného státu Sasko) (<https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/>, naposledy otevřeno am 24. listopadu 2022).

Posuzování vlivů byly podrobeny takové obsahy Plánu, u nichž existuje alespoň abstraktní možnost, že by mohly cíle ochrany negativně ovlivnit. To tedy znamená, že z posuzování vlivu bylo možno od začátku vyloučit takový obsah, který buď podporuje cíle směrnice EVL nebo k nim nemá žádný vztah.

Předmětem posuzování nebyly rovněž obsahy, převzaté z jiných územních nebo oborových plánů. To však neplatí pro ustanovení z jiného územního plánu (Zemský rozvojový plán), která do Regionálního plánu nebyla pouze převzata, ale která byla v Regionálním plánu dále konkretizována případně upřesňována.

V rámci posuzování bylo zohledněno měřítko Regionálního plánu 1:100 000. Předmětem posuzování vlivu je realizace Plánem sledovaných ustanovení z nemístního pohledu, ne však detailní vymezení projektů nebo případné konkrétní zamezující opatření. Tato opatření se mohou uskutečnit na místní, případně projektové úrovni. Případné informace k tomu jsou ve smyslu hierarchie územního plánování uvedeny v rámci posuzování jednotlivých území soustavy NATURA 2000.

Do dokumentace posuzování byla zásadně zahrnuta i veškerá území soustavy NATURA 2000 mimo plánovací region, která se nacházejí ve vzdálenosti menší, nežli 5 000 m od hranic regionu, nezávisle na tom, zda až k těmto územím zasahuje konkrétní ustanovení Regionálního plánu a jím ovlivněné území. V konkrétních případech se v závislosti na citlivosti druhů, uvedených v cílech ochrany, a na stanovené formě využití území posouzení rozšířilo až do vzdálenosti 10 km.

2.5.2.1 Definování obsahů plánu, u kterých existuje alespoň abstraktní možnost, že mohou mít významný negativní vliv na cíle ochrany území soustavy NATURA 2000

Textové Cíle a Zásady Regionálního plánu zpravidla nemají na cíle ochrany území NATURA 2000 významné negativní vlivy. Jsou územně příliš málo konkrétní k tomu, aby bylo možno provést jejich posouzení. Konkretizace v území, umožňující posouzení, zpravidla vzniká teprve ve spojení s odpovídajícím grafickým ustanovením.

Na základě výsledků scopingu s definováním rámce posuzování SEA (viz tabulka 1.3-1 Zprávy o vlivech na životní prostředí) byly předběžnému posouzení / vyhodnocení významnosti podrobeny následující grafická ustanovení:

- Prioritní a vyhrazené oblasti rekreace
- Prioritní a vyhrazené oblasti (Trasa / koridor) Nová výstavba v silniční dopravě
- Prioritní oblasti Trasa nové výstavby v cyklistické dopravě
- Prioritní a vyhrazené oblasti Zásobování vodou
- Prioritní a vyhrazené oblasti (lokalita) Technické protipovodňové ochrany
- Prioritní a vyhrazené oblasti Množení lesa
- Prioritní a vyhrazené oblasti Těžba surovin
- Prioritní / Vhodné oblasti Využití větrné energie
- Vyhrazená trasa pro vedení vysokého napětí.

Druhým podstatným kritériem pro povinnost provést posouzení ustanovení Regionálního plánu je územní a / nebo funkční vazba k území soustavy NATURA 2000.

Přitom je třeba rozlišovat mezi polohou ustanovení:

- a) uvnitř území soustavy NATURA 2000,
- b) uvnitř určitého, paušálně definovaného užšího ovlivněného území kolem území NATURA 2000, případně,
- c) v územně širším ovlivněném území, které je třeba na základě rozhodnutí v konkrétním případě posoudit.

To znamená, že v případě polohy posuzovaného ustanovení uvnitř území NATURA 2000 nebo v užším ovlivněném území bylo vždy provedeno předběžné posouzení / hodnocení významnosti, protože zde lze vycházet z územní / funkční vazby. Užší ovlivněné území bylo stanoveno paušálně a činí nezávisle na obsahu ustanovení 200 m.

Kromě toho je pro některá opatření v rámci posuzování konkrétního případu nutno posoudit širší oblast, protože možné významné vlivy mohou přesáhnout 200 m ovlivněné území. Zčásti se přitom jedná rovněž o funkční vazby k území soustavy NATURA 2000, které mohou vznikat například v důsledku polohy ve spádovém území podzemní vody.

Tabulka 2.5.2-1: Rozsah posouzení relevantních ustanovení v rozšířeném ovlivněném území (> 200 m)

Obsah ustanovení	Maximální ovlivněné území k posouzení (v m)	Možné významné vlivy na území NATURA 2000 v případě vzdálenosti > 200 m v důsledku	Předběžné posouzení se týká cílů ochrany pro
Prioritní / vyhrazená oblast Rekreace	300	Imise hluku, světelné efekty	Druhy živočichů
Prioritní / vyhrazená oblast Nová výstavba silniční doprava	500	Imise hluku, imise škodlivých látek, světelné efekty	Druhy živočichů
Prioritní / vyhrazená oblast Zásobování vodou	500	Pokles hladiny podzemní vody v důsledku odběru vody	Stanoviště, druhy živočichů a rostlin
Prioritní / vyhrazená oblast Technická protipovodňová ochrana	500	Změna odtokových poměrů	Stanoviště, druhy živočichů a rostlin
Prioritní / vyhrazená oblast Těžba surovin	500, příp. povodí	Imise hluku, otřesy, zachování podzemní vody	Stanoviště, druhy živočichů a rostlin
Prioritní oblast / vhodná oblast Využití energie větru	Podle druhů uvedených v cílech ochrany až 10 000*	Kolize, imise hluku, bariéra pro tažné / letecké koridory, optické plašení / znehodnocení stanoviště	Druhy živočichů

* Pro netopýry jsou použity 2 km, případně pro ptáky druhově specifické oblasti hodnocení podle materiálu LAG VSW 2015: Doporučení odstupu pro větrné elektrárny. Oblasti, uvedené v příloze 1 Spolkového zákona na ochranu přírody a § 45b, určené k posouzení v případě druhů hnízdních ptáků, ohrožených kolizemi, se týkají (přírodovědného) posouzení, zda je podle § 44 odst. 5 věta 2 bod 1 Spolkového zákona na ochranu přírody riziko usmrcení a zranění jedinců druhů hnízdních ptáků, ohrožených kolizemi v okolí jejich hnízdišť signifikantně zvýšené v důsledku provozu zařízení pro využití větrné energie a tím i na úrovni konkrétních projektů. Pro toto posouzení vlivu Regionálního plánu na životní prostředí trváme na zčásti větších a více druhů se týkajících oblastí posuzování pracovní skupiny LAG VSW. Kromě toho je nutno v případě posuzování vlivů na ptačí oblasti zahrnout do posuzování kromě druhů, ohrožených kolizemi, i druhy citlivé na rušivé vlivy. To je relevantní z toho důvodu, protože posouzení vlivů ve vztahu na ptačí oblasti zahrnuje rovněž možné znehodnocení habitatů v případě, pokud je jejich zachování či obnova uvedeno v cílech ochrany.

2.5.2.2 Posuzování konkrétního případu

Konkrétní případy jsou posuzovány z pohledu příslušného území soustavy NATURA 2000. Tento postup se jeví jako účelnější, nežli posuzování z pohledu ustanovení Regionálního plánu. Použitou metodikou jsou zřetelnější především kumulativní dopady na území NATURA 2000. Posuzovány jsou přitom pouze ty aspekty, pro něž nemohou vznikat vůbec žádné negativní vlivy v důsledku příslušného ustanovení (viz následující příklady).

a) Prioritní / vhodná oblast Energie větru

Jelikož prioritní / vhodné oblasti Energie větru nejsou vymezovány v rámci území EVL (území, ve kterém lze zřizování zařízení pro využití větrné energie vyloučit z územně-plánovacích důvodů), jsou posuzovány výlučně zájmy druhů netopýrů, uvedených v cílech ochrany.

Odůvodnění

Možné negativní vlivy na cíle ochrany území EVL, vztahující se ke stanovištím, mohou být vyloučeny územním oddělením prioritní/vhodné oblasti a území EVL. Sekundární dopady jako je pokles hladiny podzemní vody a látkové imise nelze z důvodů specifiky záměrů očekávat. Ani možné vrhání stínů jednotlivými větrnými elektrárnami nemůže mít zpravidla za následek významné negativní ovlivnění relevantních stanovišť. V daném případě lze tento aspekt posuzovat rovněž na dalších úrovních územního plánování, případně v rámci schvalování konkrétního projektu, protože v rámci Regionálního plánu není rozhodováno ani o přesném umístění, ani o přesném typu větrné elektrárny.

Druhy rostlin v zájmu Společenství, uváděné pro specifické cíle ochrany území, mohou být z negativních vlivů vyloučeny díky územnímu oddělení prioritní / vhodné oblasti a území EVL a díky pouze nevýznamným sekundárním efektům větrných elektráren.

Slučitelnost prioritních / vhodných oblastí s územně specifickými cíli ochrany přirozených stanovišť v zájmu Společenství podle Přílohy I směrnice 92/43/EHS a druhy rostlin podle Přílohy II a IV směrnice 92/43/EHS je tak zásadně dána, pokud se stanovené území nachází mimo území EVL.

Detailní posouzení EVL se tak omezuje na možný negativní vliv na druhy živočichů, uvedených v cílech ochrany pro příslušné území, pro něž nelze přímo vyloučit negativní vlivy, vycházející z prioritních / vhodných oblastí, stanovených v okolí. „Z kontextu a účelu jednoznačně plyne, že negativní ovlivnění „území jako takového“ je nutno posuzovat v poměru k cílům ochrany, stanoveným pro dané území (viz bod 4.5.3). Například by plán nebo projekt mohl území jako takové negativně ovlivnit pouze opticky, případně mít negativní vlivy na typ stanoviště nebo druhy, které neodpovídají typům stanovišť podle Přílohy I nebo druhům podle Přílohy II. V těchto případech je nutno vlivy klasifikovat jako negativní vlivy ve smyslu čl. 6 odst. 3, pokud není dotčena koherence sítě“ (Evropská komise, 2000: Management území soustavy NATURA 2000: Ustanovení čl. 6 směrnice 92/43/EHS“, str. 43).

Měřítka posuzování tak zahrnuje druhy, které mohou z důvodů svých nároků na stanoviště citlivě reagovat na zřizování a provoz zařízení pro využití větrné energie. Významné negativní vlivy na bezobratlé, ryba a kruhoústé, obojživelníky a savce (s výjimkou netopýrů) mohou být v důsledku územního oddělení stanovených prioritních / vhodných oblastí od území EVL vyloučeny.

Předběžné posouzení jednotlivých prioritních / vyhrazených oblastí pro využití větrné energie s v případě území EVL tedy omezuje na druhy netopýrů v zájmu Společenství, uvedených v cílech ochrany v souladu se směrnicí 92/43/EHS.

b) Prioritní / vyhrazená oblast Zásobování vodou

Prostřednictvím prioritní / vyhrazené oblasti Zásobování vodou jsou územním plánováním zajištěny regionálně významné zdroje podzemní vody, které jsou z kvalitativního a kvantitativního hlediska vhodné pro získávání pitné vody. Zde není na první pohled vliv na území NATURA 2000 patrný. Zajištění územním plánem je nejprve odborně konkretizováno stanovením pásem ochrany vodního zdroje. S tím je však zpravidla spojeno udělení vodoprávního povolení o odběru (podzemní vody). Tento odběr již vliv na území soustavy NATURA 2000 může mít.

V případě prioritních /vyhrazených oblastí Zásobování vodou se předběžné posouzení provádí v tom smyslu, zda jsou typy stanovišť, druhy živočichů a rostlin, uvedené v cílech ochrany daného území, přímo závislé na podzemní vodě a zda potenciální odběr podzemní vody tak může mít vůbec vliv na ekosystémy povrchových vod nebo ekosystémy krajiny (například typy stanovišť v říčních nivách). Základem pro toto posouzení je příloha 2 „Typy biotopů Saska, závislé na podzemní vodě (Grundwasserabhängige Biotoptypen Sachsens), (Saský zemský úřad pro životní prostředí, zemědělství a geologii (LfULG) (2004/2005): Metodický pokyn – podzemní voda . metody pro inventarizaci podzemní vody v souladu s čl. 5 a Přílohou II č. 2 směrnice 2000/60/ES pro území Svobodného státu Sasko s ohledem na první zprávu 2004/2005, Saský zemský úřad pro životní prostředí, geologii a zemědělství, referát 32 – Podzemní vody, reliktní zátěže (Grundwasser-Leitfaden - Methoden zur Bestandsaufnahme Grundwasser gemäß Artikel 5 und Anhang II Nr.2 der EU-WRRL für das Gebiet des Freistaates Sachsen im Hinblick auf die erste Berichterstattung 2004/2005 an die Flussgebietsgemeinschaften, Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie Referat 32 – Grundwasser), stav 30. 4. 2004, aktualizace 30. 6. 2005). Jedná-li se o tento případ, pak je na základě Přílohy V 2.1.2 směrnice 2000/60/EHS odkazováno na to, že „dobrý kvantitativní stav je dán, jestliže úroveň hladiny podzemní vody v útvaru podzemní vody je taková, že dlouhodobé průměrné roční odebírané množství nepřevyšuje dosažitelnou kapacitu zdroje podzemní vody. Zároveň úroveň hladiny podzemní vody není vystavena antropogenním změnám, které by způsobily jakékoli významné poškození suchozemských ekosystémů, přímo závislých na útvaru podzemní vody nebo povrchových vod, souvisejících s odpovídajícím útvarem podzemní vody“ (pracovní sdružení BfL Mühlinghaus 2003, 10).

Dále je odkazováno na následující závěr ve shora uvedeném metodickém pokynu: „Na rozdíl od pomůcky, zpracované pracovní skupinou spolkových zemí LAWA, se v Sasku vychází z toho, že útvary podzemní vody, u nichž je odběr podzemní vody nižší, nežli 50% doplňování nové podzemní vody, cíl dosažení dobrého kvantitativního stavu splňují. Jelikož je v Sasku v souladu se Saským vodním zákonem a také vodním právem bývalé NDR pro zásobování vodou (pitná a užitková voda) až na několik málo známých výjimek udělováno povolení k odběru pouze takového množství, které je menší nežli využitelná kapacita vodního zdroje, lze vycházet z toho, že je zajištěna vyváženost mezi doplňováním nové podzemní vody a jejím odběrem podle čl. 4b) směrnice 2000/60/EHS (Saský zemský úřad pro životní prostředí, geologii a zemědělství 2005, 27).

Odborná směrnice 2000/60/EHS a vodní zákon (§47 odst. 1 bod 1 a 3) zde tedy poskytují záruku, že odběr podzemní vody (jako formy využití území, upřednostněné prioritní / vyhrazenou oblastí Zásobování vodou) nepovede k významným negativním vlivům na typy stanovišť a druhy živočichů a rostlin, chráněných směrnicí EVL. Slučitelnosti tedy lze dosáhnout následujícím vodoprávním povolením pro odběr podzemní vody, kdy se v tomto povolení uvede množstevní omezení možného odběru podzemní vody. Provedené předmětné posouzení má v první řadě pouze zjistit, že území NATURA 2000 mohou být v případě udělení vodoprávního povolení pro odběr podzemní vody dotčena.

2.5.3 Dokumentace posuzování

Pro každé relevantní území soustavy NATURA 2000 je v Přílohách 4.1 (EVL) a 4.2 (SPA) veden samostatný datový list. Tento datový list obsahuje informace o území, o cílech ochrany a posuzovaných ustanoveních Regionálního plánu. Nejprve jsou jednotlivě posouzena relevantní ustanovení Regionálního plánu. Na závěr je v daném případě provedeno posouzení kumulovaných vlivů jednotlivých ustanovení a spolupůsobení s ostatními plány, programy a projekty.

3 Dodatečné údaje

3.1 Popis podkladů, využitých pro posuzování vlivu na životní prostředí a poznámky k problémům, vzniklých při sestavování údajů

3.1.1 Podklady, které jsou základem pro posuzování vlivu na životní prostředí

Datové podklady, použité pro posouzení vlivů Regionálního plánu na životní prostředí, byly sestaveny z četných zdrojů státních a komunálních orgánů životního prostředí. Kromě toho byly použity vlastní datové zdroje, které byly vytvořeny v rámci rámcového krajinného plánování.

Nejdůležitější zdroje dat pro posouzení vlivu na životní prostředí pocházejí z následujících institucí:

Saský zemský úřad pro životní prostředí, zemědělství a geologii (LfULG)

Saský zemský úřad pro životní prostředí, zemědělství a geologii zpracovává a poskytuje komplexní data k různých předmětům ochrany. Tato data byla získána například v rámci zpracování odborné části krajinného programu Saska, průzkumem potenciálních oblastí vzniku povodní, inventarizací podle směrnice 2000/60/EHS, vedením katastru imisí a digitálním zpracováním různých map k předmětu ochrany Půda. Veškerá data jsou dostupná v elektronické formě.

Státní podnik lesního hospodářství Staatsbetrieb Sachsenforst (SBS)

Státní podnik lesního hospodářství Staatsbetrieb Sachsenforst disponuje komplexními elektronickými daty, která se týkají především funkcí lesa.

Saský státní úřad památkové péče (LfD)

Saský státní úřad památkové péče má k dispozici informace o objektech, případně -územích, chráněných podle Saského zákona na ochranu památek (SächsDSchG) a vede obsáhlý seznam kulturních památek.

Saský zemský úřad pro archeologii (LfA)

Archeologické památky a data k archeologickým památkám, vedená Saským zemským úřadem pro archeologii jsou k dispozici v elektronické formě. Regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko bylo navíc předáno mapování dosud známých archeologických nalezišť.

Saská zemská správa přehrad (LTV)

V rámci zpracování koncepcí ochrany proti povodním pro významné vodní toky byla shromážděna komplexní data o předmětu ochrany Povrchové vody a zčásti k předmětu ochrany Půda. Tyto údaje jsou dostupné v elektronické podobě.

Data, která byla pro posouzení chráněných zájmů relevantní a datové sady GIS, použité pro posouzení, jsou exaktně popsána v příslušných pasportech chráněných zájmů (viz kapitola 3.2.4). V případně dostupnosti online-služeb je v těchto pasportech odkazováno na služby ke stažení a služby prostorových dat a prohlížeče map.

3.1.2 Obtíže, které nastaly při sestavování údajů

Jelikož je vzhledem k rozloze plánovacího regionu při zpracování SEA pro Regionální plán z velké části upuštěno od terénního šetření, jsou na datové podklady kladen vysoké nároky. Ve smyslu kritiky postupu je nezbytné upozornit na deficit ve vztahu k datovým podkladům. Nárůst poznatků díky datům, která byla v uplynulých letech orgány životního prostředí Svobodného státu Sasku získána a vyhodnocena, je značný. Je však nutno přihlídnout k tomu, že úplné a na konkrétní aplikaci na úrovni Regionálního plánu a k němu příslušejícího posouzení vlivů na životní prostředí upravené sestavy / poskytnutí podkladů nelze požadovat.

Údaje k chráněným zájmům jsou většinou plošně k dispozici u orgánů a odborných orgánů, které tato data uchovávají. Určitý problém nastává v otázce aktuálnosti dat. Z důvodů průběžných aktualizací nebo ověřování dat o životním prostředí (například Aktualizace 2. Běhu SBK, ověřování obsahů databáze druhů MultiBaseCS, průběžné vypracovávání opatření ke směrnici 2000/60/EHs a plánování managementu EVL) a délce procesu pořizování plánu, je používání vždy nejaktuálnějších údajů v SEA spojeno s vysokými nároky z hlediska požadavků a údržby dat. Používání vždy nejaktuálnějších údajů nemůže být z pohledu pořizovatele plánu vyžadováno. Data, použitá v rámci SEA k Regionálnímu plánu, byla kompletně aktualizována během čtvrtého čtvrtletí roku 2016, tedy v daném případě znovu vyžádána a zpracována. Dále byly aktualizovány údaje o zdrojích dat z hlediska označení orgánů a URL.

Měřítko použitých mapových podkladů neodpovídají vždy měřítku 1:100 000, které je pro Regionální plán a tím i pro SEA relevantní. Například údaje z nástroje pro hodnocení půd Sasko (Bodenbewertungsinstrument Sachsen) jsou k dispozici v měřítku 1:50 000, jsou tedy mnohem přesnější, nežli měřítko Regionálního plánu. Problémy vznikají především v případě rozdílně používaných (zobrazitelných a hodnotitelných) minimálních velikostí a ploch. Mapové podklady v menších měřítcích (často 1:300 000, 1:400 000) jsou oproti tomu vhodné spíše pro účel přehledu, nežli pro posuzování vlivů Regionálního plánu na životní prostředí. To se týká například map k ochrannému potenciálu zakrytí podzemních vod. Saský zemský úřad pro životní prostředí, zemědělství a geologii pracuje v současné době na hydrogeologické mapě v měřítku 1:50 000, téma „Ochranná funkce zakrytí podzemní vody“. Výsledky pro plánovací region Horní Lužice – Dolní Slezsko jsou dosud k dispozici pro méně než 50% rozlohy (<https://www.geologie.sachsen.de/hydrogeologische-karten-27074.html>, poslední přístup 24.11.2022). Kromě měřítka bývá problémem i skutečnost, že údaje nejsou vždy dostupné plošně.

3.2 Popis nejdůležitějších znaků metodiky, použité v rámci posuzování vlivu na životní prostředí

Základem a metodickým základem SEA je závěrečná zpráva: „SEA pro regionální plánování – vývoj mezinárodního konceptu posuzování pro Sasko, Polsko a Česko“ (Strategische Umweltprüfung für die Regionalplanung-Entwicklung eines transnationalen Prüf- und Verfahrenskonzeptes für Sachsen, Polen und Tschechien) (IÖR 2007). Ve vztahu k metodice a formě slouží jako předlohy rovněž Zpráva o vlivech na životní prostředí první celkové aktualizace Regionálního plánu Horní Lužice-Dolního Slezska a Zpráva o vlivech na životní prostředí k aktualizaci Hnědouhelného plánu povrchového dolu Nochten (RPV OI-Ns 2010b, RPV OI-Ns 2013). Tato metodika se z pohledu Regionálního plánovacího svazu osvědčila, protože přiměřeným způsobem zohledňuje rámec regionálního plánování a měřítko mapy ustanovení.

Podle § 8 odst. 1 věta 2 zákona o územním plánování je rámec posuzování vlivu na životní prostředí včetně nutného rozsahu a stupně podrobnosti zprávy o vlivech na životní prostředí nutno stanovit za účasti příslušného veřejného orgánu. To je detailně popsáno v Kapitole 1.3 Zprávy o vlivech na životní prostředí.

3.2.1 Předměty ochrany a chráněné zájmy

V případě SEA pro Regionální plán jsou zohledněny předměty ochrany, uvedené v § 8 odst. 1 věty 1 zákona o územním plánování, které jsou strukturovány následujícím způsobem:

- Člověk včetně lidského zdraví (Me)

- Fauna, flóra, biodiverzita (FFB)
- Půda / plocha (Bo)
- Voda (podzemní voda) (Gw)
- Voda (povrchová voda) (Ow)
- Klima / ovzduší (KL)
- Krajina (La)
- Kulturní / hmotné statky (KS)

a jejich interakce.

3.2.2 Konkretizace předmětů ochrany prostřednictvím zájmů ochrany a ukazatelů stavu

Pro účely posuzování vlivů na životní prostředí je nutno konkretizovat, které významné aspekty, vlastnosti či významy předmětů ochrany je nutno hodnotit. Roli přitom hrají různé funkce předmětů ochrany, zranitelnost, specifická nebo předchozí zátěž. Předměty ochrany jsou blíže popsány pomocí jednotlivých chráněných zájmů. Chráněné zájmy konkretizují význam předmětů ochrany pro životní prostředí a člověka a představují podstatné funkce a znaky ekosystému a kulturní krajiny. Významné funkce krajiny, jako například produkční funkce půdy (Bo 1), Doplnění podzemní vody (GW 1), Vytváření a proudění čerstvého a chladného vzduchu (KL 1), Rekreační (La 2 a 4) jsou popsány pomocí chráněných zájmů a mohou tak být v rámci SEA posouzeny z hlediska své dotčenosti.

Za pomoci ukazatelů stavu je popisován stávající stav jednotlivých chráněných zájmů v plánovacím regionu (viz kapitola 2.1). Pomocí ukazatelů stavu je popisováno:

- význam území pro plnění určitých funkcí v ekosystému nebo krajině (například úrodnost půdy, ukazatel stavu: stupně úrodnosti půd),
- citlivost území ve vztahu k příslušnému chráněnému zájmu na očekávanou zátěž (například zátěž škodlivými imisemi),
- ojedinělost určité charakteristiky chráněného zájmu (například ojedinělost určitých typů půd nebo biotopů),
- předchozí zátěž území ve vztahu k chráněnému zájmu (například imisemi hlubku, poloha území ve vztahu ke spolkovým silnicím).

Každému chráněnému zájmu je přiřazen alespoň jeden ukazatel stavu. V Tabulce 3.2.2.-1 jsou v SEA pro druhou celkovou aktualizaci Regionálního plánu Horní Lužice – Dolní Slezsko uvedeny zohledněné chráněné zájmy a odpovídající ukazatele stavu.

Byl proveden pokus, stanovit primárně kvantitativní ukazatele stavu. Kvantitativní ukazatele zčásti nebyly k dispozici, z tohoto důvodu je nutno provést verbálně argumentační hodnocení (kvalitativní hodnocení).

Symbol	Chráněný zájem	Ukazatel stavu
Předmět ochrany Člověk včetně lidského zdraví		
Me 1	Zátěž hlukem v sídelních oblastech	Imise hluku v sídelních oblastech
Me 2	Zátěž škodlivinami v sídelních oblastech	Imise škodlivin v sídelních oblastech
Předmět ochrany Flora, fauna a biodiverzita		
FFB 1	Typy biotopů a stanovišť	Existence lesních biotopů a biotopů otevřené krajiny, které byly vymapovány v rámci selektivního mapování biotopů
FFB 2	Chráněné druhy	Význam území pro chráněné druhy a evropské divoce žijící druhy ptáků podle § 7 odst. 2 bod 10-14 Spolkového zákona na ochranu přírody.
FFB 3	Sít ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů	Existence a význam ploch a prvků sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů
FFB 4	Chráněné oblasti dle legislativy na ochranu přírody	Existence chráněných oblastí a biosférické rezervace
FFB 5	Území evropsky významných lokalit a SPA	Existence EVL a SPA
Předmět ochrany Půda / plocha		
Bo 1	Přirozená úrodnost půd	Význam podle pěti stupňů úrodnosti v koncepční mapě půd
Bo 2	Retenční schopnost	Význam podle pěti stupňů retence vody v koncepční mapě půd
Bo 3	Pufrační a filtrační funkce pro látky	Význam podle pěti stupňů zadržení vody v koncepční mapě půd

Symbol	Chráněný zájem	Ukazatel stavu
Bo 4	Biotické funkce stanoviště	Existence stupně V koncepční mapě půd Saska (vlhká, suchá a / nebo specifická stanoviště)
Bo 5	Zátěž škodlivými látkami a reliktní zátěže	Význam reliktních zátěží podle nutnosti jednat ve vztahu na plochy s podezřením na výskyt reliktní zátěže v pěti třídách podle Saského katastru reliktních zátěží (SALKA)
Bo 6	Ohrožení erozí	Ohrožení vodní erozí a větrem
Předmět ochrany Podzemní voda		
Gw 1	Doplňování zásob podzemní vody	Míra doplňování podzemní vody ve třech stupních v mm/a
Gw 2	Ochrana podzemní vody proti imisím látek	Ochranný potenciál zakrytí podzemní vody pro ochranu podzemní vody před imisemi škodlivin ve třech třídách
Gw 3	Vzdálenost hladiny podzemní vody od povrchu terénu	Význam vzdálenosti hladiny podzemní vody od povrchu terénu pro biotopy, závislé na podzemní vodě
Gw 4	Pásma ochrany zdrojů vodního zdroje	Výskyt v pásmech I, II a III
Gw 5	Stav útvarů podzemní vody v Sasku podle směrnice 2000/60/ES	Kvantitativní a chemický stav podzemní vody
Předmět ochrany Povrchová voda		
Ow 1	Kvalita struktury vodních toků	Třída struktury podle mapování pro vodní toky v sedmi stupních
Ow 2	Záplavová území	Existence záplavových území
Ow 3	Stav / potenciál útvarů povrchových vod v Sasku podle směrnice 2000/60/ES	Ekologický stav / potenciál a chemický stav povrchové vody
Předmět ochrany Klima, ovzduší		
KL 1	Potřeba zajištění volných ploch	Potřeba zajištění volných ploch z klimatologického pohledu ve třech stupních výzkumu klimatu pro Svobodný stát Sasko
KL 2	Les se specifickou funkcí jako ochrana proti imisím a ochrany klimatu	Existence lesů se specifickou funkcí ochrany klimatu a ochrany proti imisím podle mapování funkcí lesa
Předmět ochrany krajina		
La 1	Krajinný obraz	Kvalita obrazu krajiny ve třech hodnotových stupních podle hodnocení obrazu krajiny Horní Lužice – Dolního Slezska
La 2	Oblasti pro rekreaci v okolí centrálních obcí vyššího řádu	Existence lesů se specifickou funkcí Rekreace podle mapování funkcí lesa v okolí sídel centrálních obcí
La 3	Celistvá území s nízkou intenzitou dopravy	Existence celistvých území s nízkou intenzitou dopravy ve vztahu na jejich rozlohu ve třech stupních
La 4	Chráněné oblasti pro rekreaci a volnou krajinu, vyžadující ochranu proti hluku	Existence chráněných krajinných oblastí, biosférické rezervace zóny ochrany 3, přírodních parků a rekreačního lesa podle mapování lesních funkcí
Předmět ochrany Kulturní a hmotné statky		
KS 1	Kulturní památky	Existence kulturních památek a památkových zón
KS 2	Kulturní statky v krajině, půdy s archivní funkcí	Existence (plošných) přírodních památek, archeologických památek, geotopů nebo valů

Tabulka 3.2.2-1 Chráněné zájmy a příslušné ukazatele stavu pro SEA

Indikátory stavu představují rovněž základ pro identifikaci a vyhodnocení předpokládaných významných vlivů ustanovení plánu na životní prostředí (kapitola 2.2). Překrytím ukazatelů stavu s faktory ovlivnění je popsána intenzita konfliktů ustanovení plánu a dotčenost chráněných zájmů. Jednotlivé faktory ovlivnění jsou blíže popsány v Kapitole 3.2.3.

3.2.3 Faktory ovlivnění a indikátory ovlivnění

Faktory ovlivnění slouží systematickému zjišťování a hodnocení dopadů regionálního plánu na chráněné zájmy. Jsou vyvolány realizací ustanovení plánu a mohou mít za důsledek vlivy na životní prostředí, které je třeba posoudit (IÖR 2007, str. 119 a další). Ne každý faktor ovlivnění je relevantní pro každý chráněný zájem (viz Tabulka 3.2.3-1). Pokud není dána žádná relevance, není další hodnocení nutné.

Následně jsou uvedeny a popsány všechny faktory ovlivnění, které je na úrovni regionálního plánování teoreticky nutno sledovat. V rámci posuzování vlivů regionálního plánu na životní prostředí v praxi přitom nehrají všechny faktory ovlivnění roli v případě všech ustanovení (viz tabulka 3.2.3-1). Pořizovatel Plánu

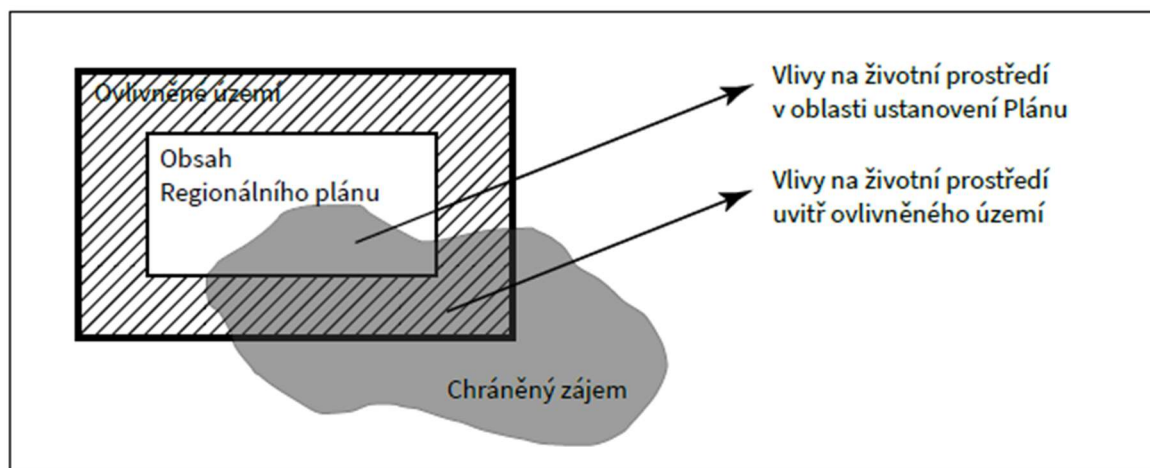
však považuje za důležité publikovat veškeré úvahy, které by mohly být pro zprávu o vlivech na životní prostředí relevantní. V rámci projednání zprávy o vlivech na životní prostředí s tím mohou být cíleně spojeny připomínky orgánů životního prostředí, ekologických organizací nebo veřejnosti, které se budou týkat rozsahu posuzování vlivů na životní prostředí. Tento postup navíc zjednodušuje postup v případě nových obsahů, které dosud v Regionálním plánu obsažené nejsou (například fotovoltaická zařízení na volných plochách). Z obsahu Regionálního plánu, který podléhá hlubšímu posouzení, byly odvozeny následující faktory ovlivnění:

- Zábory plochy
- Změna využití plochy
- Fragmentace, bariéry
- Imise škodlivin
- Imise hluku
- Změna abiotických faktorů lokality
- Změna stavu podzemní vody
- Záplava, zátopa
- Vizualně působící změny životního prostředí
- Pozitivní vlivy na životní prostředí
- Vlivy na životní prostředí, které podporují předměty ochrany

Ukazatele (indikátory) ovlivnění popisují intenzitu a rozsah vlivů na životní prostředí, které jsou hodnoceny pomocí průniku faktorů ovlivnění s hodnocením stavu chráněného zájmu.

Výslovně je nutno poznamenat, že faktor ovlivnění a indikátor ovlivnění nejsou identické. Faktor ovlivnění představuje fyzicko –materiální veličinu, účinnou v „životním prostředí“, zatímco indikátor ovlivnění popisuje či měří vliv, vycházející z faktoru ovlivnění. V případě podobné či stejné terminologie to nelze ztrácet ze zřetele. Tak například faktor ovlivnění „Využití (nároky na) plochy“, například v případě předmětu ochrany Půda, chráněný zájem Úrodnost půd, je měřen prostřednictvím indikátoru ovlivnění „Využívání půd v ha se specifickým, obecným nebo podřadným významem přirozené úrodnosti“.

Vlivy plánu na životní prostředí nastanou zpravidla bezprostředně v území ustanovení plánu. Kromě toho může mít realizace obsahu plánu vliv i na životní prostředí v okolních oblastech. V souladu s tím jsou v rámci SEA posuzovány jak vlivy na území ustanovení Regionálního plánu, tak i vlivy na okolní ovlivněné území.



Rys. 3.2.3-1: Vlivy v území ustanovení Regionálního plánu a v ovlivněném území (upraveno podle Plánovacího svazu Aglomerace Frankfurt / Rýn – Mohan a vládního prezidia Darmstadt 2004, str. 23)

Zábory plochy

Definice: „Zábor plochy“ je definován jako spotřeba plochy v důsledku jejího zpevnění (zastavění) nebo odstranění půdy, případně odtěžení půdy. Důsledkem může být pokles hladiny podzemní vody, případně změny zásob podzemní vody. Se zábořem plochy souvisí především ztráta, případně negativní ovlivnění předmětů ochrany, Půda, Podzemní voda, Povrchová voda, Flora, Fauna, Biodiverzita. Z hlediska vlivů na životní prostředí jen nutno rozlišovat mezi zpevněním (zastavěním) jako vratným zásahem a odtěžením půdy a substrátu jako nevratným zásahem

Měřitelnost: Zábor plochy působí bezprostředně nejprve pouze na plochu ustanovení Regionálního plánu. Sekundární vlivy se však mohou objevit i jiném přilehlém ovlivněném území (například Pokles hladiny podzemní vody). Dopady záboru plochy mohou být pro každý chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km².

Změny využití ploch

Definice „Změna využití plochy“ je oproti záboru plochy definována jako změna využití a / nebo vegetace a / nebo struktury půdy v důsledku zhutnění nebo přesunu bez s tím souvisejícího zpevnění plochy. Příklad je množení lesa na ploše, která byla předtím využívána zemědělsky. V tomto případě nedojde k nevratné ztrátě důležitých ekologických funkcí, ale dojde ke změně, která může způsobit negativní a pozitivní vlivy na různé předměty ochrany (například Klima, Ovzduší, Fauna, Flora, Biodiverzita, Podzemní voda).

Měřitelnost: Změna využití plochy má bezprostřední dopad nejprve pouze na plochu ustanovení Regionálního plánu. Sekundární vlivy se však mohou objevit i jiném přilehlém ovlivněném území (například změna produkce čerstvého vzduchu v přiléhajícím sídelním útvaru). Dopady změny využití plochy mohou být pro každý chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km².

Fragmentace, bariéry

Definice Faktor účinku Fragmentace, bariéry působí ve vztahu na plochu nebo spojovací prvek. Například zařízení liniové infrastruktury vede k fragmentaci krajiny, která může mít za následek mimo jiné negativní ovlivnění sítě ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů nebo i vhodnosti k rekreaci. Fragmentace vede – zpravidla v důsledku výstavby nové infrastruktury – k rozdělení dříve celistvé volné krajiny na několik menších dílčích ploch. Dopady fragmentace se týkají převážně živočichů a biodiverzity, ale také vhodnosti krajiny k rekreaci. Fragmentace je zpravidla způsobena využitím ploch. V konkrétním případě však může být způsobena například i vybudováním nového řečiště vodního toku.

Bariéry vznikají v důsledku záboru ploch (například rozšiřování sídel) nebo změny využití ploch (například množení lesa). Mohou mít ale dopad mimo jiné na síť ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů (výměna genů) a dráhy proudění vzduchu. Bariéry je nutno posuzovat trojrozměrně.

Měřitelnost: Fragmentace nebo bariéra jsou hodnoceny ve vztahu na dotčenou celistvou volnou krajinu nebo dotčené funkce ekosystému (například síť ekologicky významných území pro překonání izolace druhů a biotopů, nebo dráha proudění vzduchu). Je měřena buď rozloha dotčené plochy nebo zbývající plocha v ha nebo km² nebo jsou verbálně- argumentačně hodnoceny negativní vlivy na dotčené funkce ekosystému.

Imise škodlivin

Definice „Imise škodlivých látek“ jsou způsobovány především dopravou a průmyslovými zařízeními. Mohou různými cestami negativně ovlivnit abiotické životní prostředí (Půda, Voda, Klima, Ovzduší, Kulturní a hmotné statky) a člověka stejně jako flóru a faunu. Na úrovni regionálního plánování však kvalitu a kvantitu imisí škodlivých látek a imisí hluku nelze určit přesně.

Měřitelnost: Často není známo, jaké škodlivé látky (CO₂, NO_x, O₃ atd) se z důvodů realizace ustanovení Plánu uvolní v jakém množství. Z tohoto důvodu jsou možné imise škodlivých látek, například podél silnic nebo kolem průmyslových areálů, odhadnuty paušálně s jejím maximálním dopadem. Dopady imisí škodlivých látek mohou být pro každý chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km². Kromě toho může být zpracováno verbálně-argumentační rozhodnutí.

Imise hluku

Definice Imise hluku postihují především sídelní a rekreační oblasti, ale také chráněné živočichy a jejich stanoviště. Například vhodnost území pro rekreaci v krajině je v rozhodující míře ovlivněna faktorem hluk. Zdrojem imisí hluku jsou především dopravní infrastruktura, průmysl / podnikání, intenzivní rekreační využití a těžba surovin. Přesné prognózy (dalších) imisí hluku s údaji v decibelech a vazbou na konkrétní plochu nejsou na úrovni regionálního plánování možné. Z tohoto důvodu jsou přibližně odhadnuta ovlivněná území, v rámci kterých lze očekávat významnou dotčenost.

Měřitelnost: Imise hluku působí bezprostředně v ploše ustanovení Regionálního plánu a v navazujícím ovlivněném území. Dopady imisí hluku mohou být pro každý chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km². Nárůst hlukové zátěže, způsobený obsahem plánu, oproti tomu nelze exaktně kvantifikovat.

Změna abiotických faktorů lokality

Definice Tyto změny se týkají morfologických poměrů (povrch), půdních (vodních) poměrů, hydrochemických poměrů (například kyselé prostředí s průsakovou vodou ve výsypkách v důsledku ventilace a procesů zvětrávání) a teplotní poměry dané lokality (podle Lambrecht et al. 2004). **Měřitelnost:** změny abiotických faktorů stanovišť působí bezprostředně v ploše ustanovení Regionálního plánu a rovněž v navazujícím ovlivněném území. Dopady mohou být pro každý chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km² (například těžební oblast) nebo je nutné paušálně odhadnout jejich maximální dosah (například kyselé průsaková voda ve výsypkách).

Změna stavu podzemní vody

Definice Změna stavu hladiny podzemní vody může znamenat jak pokles hladiny podzemní vody například v důsledku odběru podzemní vody nebo snížení doplňování podzemní vody a (opětovný) nárůst hladiny podzemní vody, například zastavení čerpání vody z dolů nebo zvýšením doplňování podzemní vody. Tato změna stavu není nutně spojena s využíváním plochy nebo změnou využití plochy, to ale může být příčinou.

Měřitelnost: Změna stavu podzemní vody působí v ploše ustanovení Regionálního plánu a v navazujícím ovlivněném území. Dopady změny hladiny podzemní vody je možno zjistit pro každý dotčený chráněný zájem jako dotčené ploché v ha nebo v km, nebo formou modelového výpočtu. Přitom je třeba přihlídnout ke spádovým oblastech podzemní vody a směru proudění podzemních vod.

Zátopy, záplavy

Definice: K „zátopám, záplavám“ může docházet v důsledku opatření na ochranu proti povodním, při vymezování forem využití v územích, ohrožených povodněmi nebo v důsledku změn využití územní nebo využití území v oblastech vzniku povodní. Zátopy, záplavy mohou vyvolat negativní vlivy. Riziko povodní, případně četnost záplav například osídlených oblastí lze ale rovněž snížit v hnědouhelném plánu definováním odpovídajících opatření proti povodním na vodních tocích nebo v povodí nad osídlenými oblastmi (například zařizování poldrů, rozšiřování vodních toků, ochrana a rozvojová opatření v oblastech vzniku povodní). V tomto případě by ve vztahu na tento faktor účinku bylo možno zaznamenat pozitivní vlivy.

Měřitelnost: Konkrétní nárůst nebo pokles četnosti záplav v území lze v rámci SEA na úrovni regionálního plánování určit pouze přibližně. Často ani není možné dotčenou plochu exaktně vymezit. Proto je zvoleno verbálně-argumentační vyhodnocení vlivů z důvodu zvýšení nebo snížení četnosti zátop v závislosti na hodnotně dotčeného území pro daný chráněný zájem. Navíc lze plochu, která by byla zhruba dotčená, pokud jí je možno definovat, měřit v ha nebo km². Přitom je nutno zohlednit reliéf. V případě zatápění zbytkové jámy dolu lze exaktně kvantifikovat pouze plochu budoucího jezera. Jelikož zatápění probíhá po dlouhé časové období, je dopad na chráněné zájmy posouzen v rámci verbálně-argumentačního hodnocení.

Vizuálně působící změny životního prostředí

Definice: Vizuálně působící vlivy na životní prostředí se mohou týkat krajiny nebo kulturních a hmotných statků. Zde se může jednat o změnu rozmanitosti, jedinečnosti nebo krásy krajiny nebo krajinného prvku ale i o negativní vlivy nebo přerušení významných pohledových vztahů. S tím je zpravidla spojeno zhoršení kvality života (vědomí domova) a především vhodnosti území k rekreaci. Vizuální změny životního prostředí mohou být ale vyvolány rovněž světelnými efekty.

Měřitelnost: Vizuálně působící změny životního prostředí mají dopad bezprostředně v ploše ustanovení Regionálního plánu a v navazujícím ovlivněném území. Při vymezování ovlivněného území může být zčásti přihlídnuto k reliéfu, dřevinám a zástavbě. Dopady vizuálně působících změn životního prostředí mohou být pro každý dotčený chráněný zájem měřeny jako dotčené území v ha nebo v km² a případně dodatečně vyhodnoceny verbálně-argumentativně.

Především jsou-li těmito dopady dotčeny cenné kulturní statky nebo negativně ovlivněny pohledové vztahy jeví, se být verbálně-argumentační hodnocení účelné.

Pozitivní vlivy na životní prostředí

Definice: Pozitivní vlivy na životní prostředí jsou dány vždy tehdy, pokud dojde podle prognózy k pozitivnímu vývoji nebo zlepšení stavu životního prostředí. Dopady opatření, přijatých čistě za účelem ochrany, mající za cíl výlučně udržení stávajícího stavu, představují dopad, podporující předměty ochrany. Více ustanovení plánu může mít rozmanité pozitivní vlivy. Pozitivní vlivy vyplývají buď ze zrušení původních ustanovení plánu (například Těžba surovin) nebo z nových ustanovení plánu s cílem například

- uvolnění a rekultivace ploch,
- odstranění bariér a slučování ploch,
- obnovení „přirozené“ vzdálenosti hladiny podzemní vody od hrany terénu,
- opětovné zamokření antropogenně meliorovaných ploch,
- množení lesa,
- snížení zátěže škodlivými látkami a hlukem,
- zvýšení hodnoty vodních toků nebo úseků vodních toků
- zhodnocení krajinného obrazu.

Měřitelnost: Pozitivní dopady mohou působit bezprostředně v ploše ustanovení Regionálního plánu a v navazujícím ovlivněném území (například zvýšení kvality krajinného obrazu). Druh a rozsah pozitivních vlivů je v daném případě porovnán s negativními vlivy verbálně-argumentačně. Pozitivní vlivy mohou být – pokud možno - podpůrně pro každý chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km².

Vlivy na životní prostředí, které podporují předměty ochrany

Definice: Předměty ochrany podporují ta ustanovení plánu, která zabraňují, snižují a/nebo kompenzují negativní vlivy na chráněné zájmy.

Vlivy, podporující předměty ochrany, vyplývají z ustanovení plánu například s cílem

- zachování stanovišť, typů biotopů a druhů,
- omezení územního dosahu poklesu hladiny podzemní vody,
- kompenzací kyselého prostředí v půdách a vodách v krajinách po útlumu těžební činnosti.

Měřitelnost: Dopady, podporující předměty ochrany, mohou působit bezprostředně v ploše ustanovení Regionálního plánu a v navazujícím ovlivněném území. Druh a rozsah vlivů, podporujících předměty ochrany, je v daném případě porovnán s negativními vlivy verbálně-argumentačně. Pozitivní vlivy mohou být – pokud možno - podpůrně pro každý dotčený chráněný zájem měřeny jako dotčená plocha v ha nebo km².

Ne každý faktor ovlivnění má negativní vlivy na každý chráněný zájem, stejně tak nevyvolává každé ustanovení plánu všechny faktory ovlivnění. V Tabulce 3.2.3-1 jsou spojeny chráněné zájmy a faktory ovlivnění. Tento přehled tak ukazuje, jaký chráněný zájem je dotčen jakým faktorem ovlivnění. Tím lze vysledovat, jaké faktory ovlivnění z ustanovení plánu vycházejí a na jaké předměty ochrany faktor ovlivnění působí.

Faktory ovlivnění Chráněný zájem	Zábor plochy	Změna využití ploch	Fragmentace, bariéry	Imise škodlivin	Imise hluku	Změna abiotických faktorů stanoviště	Změna stavu podzemní vody	Záplava, zátopa	Vizuálně působící změny životního prostředí	Pozitivní vlivy na životní prostředí	Vlivy podporující předměty ochrany
Me 1: Zátěž hlukem v sídelních oblastech					x					x	x
Me 2: Zátěž škodlivinami v sídelních oblastech				x						x	x
FFB 1: Typy biotopů a stanoviště	x	x	x	x	x	x	x			x	x
FFB 2: Chráněné druhy	x	x	x	x	x	x	x			x	x
FFB 3: Síť ekologicky cenných území pro překonání izolace biotopů a druhů	x	x	x							x	x
FFB 4: Chráněné oblasti	x	x	x	x	x	x	x			x	x
FFB 5: EVL a ptačí oblasti	x	x	x	x	x	x	x			x	x
Bo 1: Přirozená úrodnost půd	x	x		x		x	x	x			x
Bo 2: Retenční kapacita	x	x				x	x				
Bo 3: Pufrační a filtrační funkce	x	x		x		x	x				
Bo 4: Biotické funkce stanoviště	x	x		x		x	x	x		x	x
Bo 5: Ohrožení erozí		x				x	x				
Bo 6: Zátěž škodlivými látkami, reliktní zátěže	x	x		x			x	x			
Bo 7: Nebezpečná plocha	x									x	
GW 1: Doplnění podzemní vody	x	x				x		x			
Gw 2: Ochrana před imisími škodlivých látek	x	x		x		x					
Gw 3: Vzdálenost hladiny podzemní vody od hrany povrchu	x	x				x	x				x
Gw 4: Pásma ochrany vodního zdroje	x	x		x		x	x				x
Gw 5 : Stav útvarů podzemní vody podle směrnice 2000/60/ES	x	x		x		x	x	x		x	x
Ow 1: Kvalita struktury vodních toků	x	x	x			x				x	
Ow 2: Záplavová území	x	x	x			x	x	x			
Ow 3: Stav / potenciál povrchové vody podle směrnice 2000/60/ES	x	x	x	x		x	x	x		x	x
KL 1: Potřeba zajištění volných ploch	x	x	x			x					
KL 2: Les se specifickou funkcí jako ochrana proti imisím a ochrana klimatu	x	x	x	x						x	
La 1: Obraz krajiny	x	x	x			x			x		
La 2: Oblasti pro rekreaci v okolí centrálních obcí vyššího řádu	x	x	x	x	x				x		
La 3: Celistvá území s nízkou intenzitou dopravy	x	x	x	x	x						
La 4: Chráněné oblasti pro rekreaci a volnou krajinu, vyžadující ochranu proti hluku	x	x	x		x				x		
KS 1: Kulturní památky	x								x		x
KS 2: Kulturní a hmotné statky v krajině	x	x	x	x		x	x		x		x

Tabulka 3.2.3-1: Potenciální dotčenost chráněných zájmů faktory ovlivnění

3.3 Plánovaná opatření v oblasti monitoringu významných vlivů realizace regionálního plánu na životní prostředí

Podle §8 odst. 4 zákona o územním plánování je nutno významné vlivy realizace plánu na životní prostředí sledovat pomocí opatření v oblasti monitoringu, aby bylo možno včas rozeznat nepředpokládané negativní vlivy a přijmout včas nápravná opatření.

V souladu se směrnicí SEA (čl. 10 odst. 2) mohou být mechanismy monitoringu využity k zamezení dvojí práce při monitoringu.

Monitoring k SEA je součástí sledování území tak, jak jej realizuje Regionální plánovací svaz podle § 17 odst. 1 věta 1 zákona o zemském a územním plánování Svobodného státu Sasko v rámci plnění svých úkolů. Kromě toho informují podle § 8 odst. 4 věta 2 zákona o územním plánování dotčené orgány veřejné správy podle věty 1 (zde Regionální plánovací svaz jako pořizovatel plánu), pokud podle jim dostupných poznatků dochází v důsledku realizace územního plánu k významným, především nepředpokládaným negativním vlivům na životní prostředí.

Monitoring musí být vybudován v souladu s obsahem a stupněm podrobnosti regionálního plánu. Z důvodů plauzibility a proveditelnosti je toto zajištěno podle metodiky pro zjišťování stavu životního prostředí v Kapitole 2.1 Zprávy o vlivech na životní prostředí. Monitoring dopadů realizace regionálního plánu probíhá průběžně formou stálých aktualizací odborné části rámcového krajinného plánu, zčásti však závisí na intervalech konkrétního oborového monitoringu a sběru statistických dat. Probíhá v kontextu obecné evaluace v rámci aktualizace Regionálního plánu.

Ustanovení Regionálního plánu otevírají většinou prostor pro územní a / nebo věcné upřesnění na úrovni směrného stavebního plánování a oborového plánování, případně v rámci plánování ve vztahu ke konkrétním projektům. Aktivita v oblasti monitoringu tak mohou být stanoveny například v rámci schvalovacích procedur a rozhodnutí pro konkrétní záměry (projekty). Příkladem je monitoring podzemní vody v případě záměrů v oblasti těžby surovin, monitoring netopýrů v rámci provozu větrných elektráren nebo biomonitoring v případě záměrů v oblasti dopravy.

Využit lze rovněž výsledky monitoringu, pravidelně zpracovávané odbornými orgány.

Pro monitoring jsou tedy využívány následující podklady:

- Údaje o kontrole a monitoringu a jeho výsledcích příslušnými schvalovacími orgány, v rámci vedlejších ustanovení a pravidel pro vydávání povolení
- Popis stavu životního prostředí pomocí ukazatelů a interpretace dat o životním prostředí a vývojových tendencí – popis stavu životního prostředí v Sasku (Umweltstatus Sachsen) (<https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/4192.asp>)
- Datový portál iDA (interdisciplinární data a jejich vyhodnocení), obsahuje údaje z programů měření a výzkumu Saského zemského úřadu pro životní prostředí, zemědělství a geologii a z nejrůznějších oborových informačních systémů Svobodného státu Sasko (<https://www.umwelt.sachsen.de/datenportal-ida-4626.html>)
- Informační systém územního plánování (RAPIS, <https://rapis.sachsen.de>)
- Výsledky oborových zpráv, relevantních pro životní prostředí (například lesní zpráva, zemědělská zpráva, zpráva o kvalitě vod, zpráva o struktuře vodních toků, imisní a emisní zprávy)
- Výsledky monitoringu území v zájmu Společenství podle směrnic 79/409/EHS a 92/43/EHS (<https://www.natura2000.sachsen.de/monitoring-und-berichtspflichten-24718.html>)
- Výsledky programů monitoringu ke stavu povrchových a podzemních vod a chráněných oblastí podle směrnice 2000/60/ES

Jako hlavní součást patří do monitoringu kromě předpokládaných pozitivních a negativních vlivů na životní prostředí **nepředpokládané dopady** na životní prostředí. Tyto dopady mohou vzniknout z následujících důvodů:

- nesprávná prognóza ve zprávě o vlivech na životní prostředí,
- nové poznatky ze strany nositele projektu v rámci projektové přípravy,
- v době zpracování zprávy o vlivech na životní prostředí chybějící / neaktuální data (pektorálně a/nebo územně),
- nové vědecké poznatky.

Chybná prognóza ve zprávě o vlivech na životní prostředí může mít dopady nebo se projevit po realizaci záměru nebo v souhře s dalšími záměry. Shora uvedená opatření k monitoringu životního prostředí ve spojení s hlášeními orgánů životního prostředí Regionálnímu plánovacímu svazu Horní Lužice – Dolní Slezsko jsou vhodná k rozeznání těchto případů a případné reakci. Předpokladem je však pravidelné

poskytování informací. Data, která v době zpracování Zprávy o vlivech na životní prostředí chybějí nebo nejsou aktuální mohou být během platnosti Regionálního plánu odbornými orgány dodána. Zpracována však mohou tato data být zpravidla pouze v rámci aktualizace Regionálního plánu. Rovněž nové vědecké poznatky mohou být do Regionálního plánu integrovány rovněž pouze pomocí aktualizace.

Ve vztahu k „Odbornému obsahu rámcového krajinného plánu“, který je k Regionálnímu plánu připojen jako příloha, se připojujeme k následujícímu odbornému vědeckému názoru:

„Sledování vlivů na životní prostředí slouží především ke zjištění (nepředpokládaných) negativních vlivů plánu na životní prostředí. V rámci krajinného plánování tyto negativní vlivy téměř nelze očekávat, protože krajinné plánování slouží k ochraně, péči a rozvoji přírody a krajiny. Kromě toho jsou závěry ke krajinnému plánování z velké části realizovány prostřednictvím integrace do jiných plánů a správních řízení. Povinná aktualizace krajinného plánování, jak je rámcově zakotvena ve Spolkovém zákoně o ochraně přírody, případně zavedení pravidelných aktualizací má být využito k analyzování vývoje předmětů ochrany pomocí vhodných ukazatelů od posledního pořízení plánu. Pomocí těchto ukazatelů je možno zjistit i negativní vlivy, především ale i pozitivní dopady krajinného plánování. Nápravná opatření mohou být bezprostředně zohledněna v rámci aktualizace. Z toho plyne, že pro krajinné plánování zpravidla nevznikají žádné dodatečné náklady, způsobené povinností monitoringu. Popsaná retrospektiva při aktualizaci krajinného plánování kromě toho přispívá ke sledování vlivů územního a směrného stavebního plánování a pomáhá při rozeznání odpovídajících změn a dopadů. Silná stránka spočívá v tom, že pomocí ukazatelů, používaných krajinným plánováním, lze zaznamenat i nepředpokládané negativní vlivy, které lze kvůli jejich neurčitosti v programu monitoringu územního / směrného stavebního plánování ve zprávě o vlivech na životní prostředí zohlednit pouze obtížně. (BfN 2005, str. 3).

Z tohoto důvodu není uvedení speciálních opatření k monitoringu „Odborného obsahu rámcového krajinného plánu“, připojeného k Regionálnímu plánu jako příloha, považováno za nutné. V případě aktualizace odborné části k rámcovému krajinnému plánu je tato ve své inventarizaci stávajícího stavu upravena podle proběhlého vývoje, tzn. bude analyzován vývoj předmětů ochrany v časovém porovnání na základě vhodných ukazatelů (chráněné zájmy).

3.4 Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Cílem SEA je pokud možno včasná identifikace a komplexní popis jako pozitivních, tak i negativních významných vlivů a životní prostředí v případě realizace Plánu za účelem zamezení poškození životního prostředí a pro přijímání rozhodnutí při znalosti jejich dopadů na životní prostředí (viz § 1 zákona o EIA). SEA tím zajišťuje, že v rámci pořizování plánu budou před jeho schválením zohledněny jeho zjištěné, popsané a vyhodnocené dopady (viz Čl. 1 směrnice SEA). Z právní situace a na základě těchto závěrů je jasné, že posuzování vlivů na životní prostředí nemůže per se atestovat plánu nebo záměru neovlivnění nebo ovlivnění životního prostředí. Cílem zákonných úprav je mnohem více zajistit prostřednictvím posouzení vlivů na životní prostředí vysokou úroveň ochrany životního prostředí (viz Čl. 1 směrnice 2001/42/ES) a optimalizace postupu pořizování plánu.

Druhá celková aktualizace Regionálního plánu Horní Łużyce-Dolní Slezsko byla strategickému posouzení vlivů na životní prostředí podrobena. Výsledky SEA jsou zdokumentovány ve Zprávě o vlivech na životní prostředí. Posuzování probíhá na úrovni regionálního plánování, tím tedy na nadmístní úrovni a nenahrazuje tak detailní posouzení vlivů na životní prostředí na následující úrovni směrného stavebního plánování, případně posouzení vlivu konkrétního projektu na životní prostředí (EIA) nebo úpravy na úrovni odborné ochrany přírody.

Podléhá-li pořízení územního plánu povinnosti provést posouzení jeho vlivu na životní prostředí, pak je toto posuzování prováděno včetně monitoringu podle zákona o územním plánování (ROG) (§ 48 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí). Pro účely stanovení rozsahu a stupně podrobnosti informací, které mají být zahrnuty do zprávy o vlivu na životní prostředí, bylo podle § 9 zákona o územním plánování (ROG) a § 6 odst. 1 Saského zákona o zemském a územním plánování (SächsLPlG) (obojí staré znění) ke konceptu Plánu provedeno stanovení rámců posuzování vlivu na životní prostředí (scoping). Tento scoping představuje konzultaci s dotčenými orgány a zapsanými svazy na ochranu přírody majících kompetence v oblasti životního prostředí ke stanovení rámce posuzování vlivů na životní prostředí včetně nutného rozsahu a stupně podrobnosti zprávy o vlivu na životní prostředí. Tento rámec byl stanoven Usnesením členské schůze Plánovacího svazu ke konceptu Druhé celkové aktualizace Regionálního plánu Horní Łużyce - Dolní Slezsko dne 24. října 2016 (viz kapitola 1.3). Po projednání návrhu Zprávy o vlivu na životní prostředí ze dne 6. prosince 2019 podle § 9 zákona o územním plánování a § 6 Saského zákona o zemském a územním plánování (LPlG) a projednání pozměněného návrhu podle § 9 odst. 3 zákona o územním plánování, které proběhlo v období od 17. června 2022 do 29. července 2022, bylo přijato dne 15. prosince 2022 jako

usnesení pro vypořádání došlých stanovisek. Regionální plán a Zpráva o vlivu druhé celkové aktualizace Regionálního plánu Horní Lužice . Dolní Slezsko byly schváleny dne 26. ledna 2023.

Z důvodů polohy plánovacího Regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko hrají při posuzování vlivů na životní prostředí mimořádnou roli aspekty možných přeshraničních vlivů Plánu. Potenciální vliv byl posuzován odděleně jak pro sousedící německé plánovací region Horní Polabí / východní Krušnohoří a Spreewald – Lužice (spolková země Braniborsko), tak i pro polská vojvodství Dolnośląskie a Lubuskie a pro Liberecký kraj a Ústecký kraj v České republice. Posuzování bylo integrováno do příslušných konkrétních hodnocení (kapitola 2.2 Zprávy o vlivech na životní prostředí). Konkrétní posouzení dotčenosti zde však z důvodů zčásti chybějících kompatibilních dat k jednotlivým chráněným zájmům nebylo možné. Je nutno konstatovat, že v případě některých ustanovení sice lze přeshraniční vlivy očekávat, ve svém celkovém souhrnu a v poměru k celkovému Plánu jsou však tyto vlivy relativně nízké. Předpokládané významné negativní vlivy se přitom omezují na území, ležící bezprostředně při hranicích regionu a týkají se v první řadě předmětu ochrany Krajina. Zpráva o vlivech na životní prostředí obsahuje informace, předepsané v Příloze 1 (k § 8 odst. 1) zákona o územním plánování.

Kapitla 1 Zprávy o vlivech na životní prostředí obsahuje komentáře k obsahu a nejdůležitějším cílům Regionálního plánu. Kromě toho jsou uvedeny cíle a zákonné požadavky ochrany životního prostředí, zohledněné v rámci posuzování vlivů na životní prostředí, které jsou pro Regionální plán významné. Způsob jejich zohlednění je rovněž popsán v této kapitole. V Kapitole 1.3 je popsán a odůvodněn rozsah posuzování v rámci SEA. To zahrnuje zařazení jednotlivých ustanovení Regionálního plánu do určitých kategorií posuzování (obsah, který nepodléhá posuzování, obsah, který podléhá hlubšímu posouzení a obsah plánu, který není posuzován hlouběji, ale je zohledněn v celkovém hodnocení) a stanovení konkrétního rozsahu posuzování ustanovení, která je třeba hodnotit hlouběji, s přehledem dotčených chráněných zájmů a ovlivněných území.

Kapitola 2 obsahuje popis stávajícího stavu chráněných zájmů v plánovacím území, včetně kvalitativního a kvantitativního popisu současné zátěže životního prostředí. Tato forma popisu stávajícího stavu tím výrazně přesahuje prostý popis přírodního území. Kapitola 2 kromě toho obsahuje jádro SEA - hlubší posouzení ustanovení, u nichž lze předpokládat negativní vlivy na životní prostředí (kapitola 2.2). Kromě tabulkového vyhodnocení na bázi GIS byl zpracován i verbálně-argumentační popis vlivů a prognóza vývoje v případě nerealizace Plánu a ve vztahu na posuzované alternativy. Následně byla do celkového hodnocení zahrnuta pozitivně působící ustanovení, podporující předměty ochrany (kapitola 2.3). V Kapitole 2.4 jsou souhrnně popsány přeshraniční vlivy na životní prostředí. Detailní posouzení jednotlivých ustanovení obsahuje kapitola 2.2 (viz výše). Kapitola 2.5 obsahuje ve spojení s Přílohou (kapitola 4) odpovídající závěry k posouzení slučitelnosti ustanovení plánu s cíli ochrany, případně účelem ochrany území v zájmu Společenství (EVL) a ptačích oblastí (SPA).

V Kapitole 4 jsou kromě „Všeobecně srozumitelného shrnutí netechnického charakteru“ uvedeny další informace o použité metodice, zdrojích dat a problémech při sestavování dat. Pasporty jednotlivých chráněných zájmů, zpracované pro posouzení vlivů Regionálního plánu na životní prostředí, jsou obsaženy v Kapitole 3.2.4. Tyto pasporty obsahují popis konkrétní metody posuzování včetně opatření pro zamezení, snížení a kompenzaci negativních vlivů podle bodu 2c přílohy 1 zákona o územním plánování, vztažené k příslušným chráněným zájmům. Zda vlivy na životní prostředí nastanou tak, jak předpokládáno, musí být sledováno Regionálním plánovacím svazem (monitoring). Postup monitoringu je uveden v Kapitole 3.3.

Výsledek posuzování vlivů na životní prostředí a stanoviska v rámci projednání podle § 9 zákona o územním plánování je nutno zohlednit při rozhodování v rámci regionálního plánování (viz § 7 odst. 2 věta 2 zákona o územním plánování).

Jako podstatné výsledky posuzování vlivů na životní prostředí je třeba uvést:

- Hlubšímu posouzení podléhalo celkem ok. 400 grafických ustanovení (prioritní a vyhrazené oblasti Zásobování vodou, Opatření technické ochrany proti povodním, Výstavba nových silnic a cyklostezek, Rekreační, Množení lesa, Těžba surovin a Využití energie větru) a 9 textových Cílů a Zásad.
- Během realizace Plánu mohou nastat významné vlivy na sledované chráněné zájmy. To se týká především ustanovení k těžbě surovin, dopravě, rekreaci a k využití energie větru. V případě těchto ustanovení jsou v rámci celého regionu dotčeny všechny předměty ochrany, aniž by byla patrná větší těžiště.
- Pro chráněný zájem FFB 5 (území v zájmu Společenství (EVL) a ptačí oblasti (SPA)) nejsou na základě výsledků předběžného posouzení ustanovení očekávány žádné významné negativní vlivy na cíle ochrany nebo účel ochrany. Toto ustanovení je zčásti vázáno na určité podmínky, které jsou detailně popsány v Kapitole 4 Zprávy o vlivech na životní prostředí. Za účelem dosažení této slučitelnosti bylo v rámci předběžného posouzení vícero ustanovení územně zredukováno, případně zcela opuštěno.

- V důsledku komplexních ustanovení k ochraně a zachování, rozvoji a zlepšení podmínek životního prostředí (kapitola 5 Regionálního plánu Ochrana volné krajiny a rozvoj volné krajiny), která jsou v Regionálním plánu obsažena rovněž díky integraci rámcového krajinného plánu lze pro všechny předměty ochrany v rozhodující míře očekávat pozitivní vlivy na životní prostředí. Tato ustanovení tak slouží cílenému zlepšování stavu životního prostředí v plánovacím regionu Horní Lužice – Dolní Slezsko. Funkce podporující předměty ochrany, obsažené v této kapitole, které byly zpracovány z hlediska rozvoje a sanace, obsahují rovněž komplexní nabídku regionálního plánování pro kompenzační opatření v rámci plánů a opatření, majících významné dopady v území.
- Ustanovení, u kterých se předpokládají významné pozitivní vlivy na životní prostředí, nepodléhala hlubšímu posuzování, byla však zahrnuta do celkového hodnocení (viz kapitola 2.3). Ustanovení, u nichž se předpokládají významné pozitivní vlivy na životní prostředí, jsou především ve svém součtu vhodné k zamezení nebo snížení negativních vlivů buď na konkrétním stanovišti nebo regionálním smyslu. Tak jen cca 15% rozlohy regionu bylo vymezeno jako prioritní oblast pro druhovou ochranu a ochranu biotopů, více než 3 900 ha je předpokládáno pro zachování a zlepšení zadržování vody, více než 15 000 ha rozlehlých zemědělských pozemků má být strukturováno a tím snížena jejich náchylnost k erozi, což současně významně přispěje jako spojovací plocha k síti ekologicky významných území pro překonání izolace biotopů a druhů, na 200 km přírodě blízkých úseků vodních toků nemá být prováděna zástavba a další formy využití a více než 1 100 km vodních toků má být sanováno se zaměřením na jejich průchodnost, strukturu vodního toku a / nebo kvalitu vody.
- V případě úplné realizace Regionálního plánu je pro předměty ochrany „Krajina“ a „Kultura a hmotné statky“ očekávána negativní bilance. Tuto bilanci lze zčásti vykompenzovat v případě odpovídající realizace opatření pro zamezení a snížení. Pro předměty ochrany „Podzemní voda“ a „Klima“ je celkově očekávána vyrovnaná bilance. Celkově pozitivní bilance je očekávána pro předměty ochrany :Flóra, Fauna a Biodiverzita“, „Půda“ a „Povrchové vody“. Pro předmět ochrany „Člověk včetně lidského zdraví“ nelze celkovou bilanci zpracovat, především kvůli obtížně předpokládatelným dopadům ustanovení na dopravní trasy.

4 Příloha

4.1 Evropsky významné lokality - přehled

Kód lokality	označení
CZ0420520	Lužickohorské bučiny (CZ)
CZ0510509	Jezevčí vrch (CZ)
CZ0514041	Suchý vrch - Naděje (CZ)
CZ0513509	Svitavka (CZ)

LUŽICKOHORSKÉ BUČINY

Kód lokality: CZ0420520
Území soustavy NATURA 2000: podle směrnice EVL: ☒ Podle směrnice SPA: ☐
Rozloha: 626 ha
Management plán: tak: ☒ ne: ☐
Popis lokality: Význam lokality je dán především plošnou rozlohou lesních porostů s příznivou druhovou skladbou, místy (zvláště na extrémnějších skeletovitých stanovištích) pralesovitěho typu (jde o genovou základnu dřevin - buku lesního a javoru klenu). Rozsáhlý lesní komplex představuje rovněž útočiště řady vzácných živočišných druhů: sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*) a další.

Typy stanovišť podle Přílohy I směrnice EVL

Chasmo-fytická vegetace silikátových skalnatých svahů (8220); Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (9110); Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (9130); Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích (9180)

Druhy podle Přílohy II směrnice EVL

-

Cíle ochrany a rozvoje management plánů:

Cíle managementu se týkají výlučně hospodaření v lese (nešíření nepůvodních druhů dřevin, odstraňování invazivních, nepůvodních dřevin, ochrana před okusem divokou zvěří, rozmanitá druhová skladba dřevin, ponechání mrtvého dřeva v lesním ekosystému).

Druh ustanovení: Prioritní oblast Zásobování vodou
Označení ustanovení: Wt 25 Zittauer Gebirge
Ploha uvnitř území: ☐ **Ploha uvnitř 200 m nárazníkového pásma:** ☒ **Inny obszar oddziaływania:** ☐

Předběžné hodnocení

Prioritní oblast Wt 25 hraničí na východě zčásti přímo s EVL, která končí bezprostředně na státní hranici. Různé hydrogeologické posudky (mimo jiné hydrogeologický posudek k novému vymezení společného pásma ochrany vodního zdroje pro odběr vody komunálním podnikem města Žitavy Stadtwerke Zittau GmbH spol. s r.o. v prostoru Ojína (Oybin) u roku 2015) dokládají, že oblast Žitavských hor (Zittauer Gebirge) s aktuálními odběrnými místy Lückendorf, Ojvín a Jonsdorf je nutno vnímat jako souvislý kolektor podzemní vody (mocnost zhruba 500 m). Pomocí ustanovení Regionálního plánu jsou zajištěny zdroje podzemní vody v tomto hlubokém kolektoru. Studny v této oblasti, používané pro zásobování vodou, mají hloubky od 80 do 220 metrů.

Podle „Zprávy o saském příspěvku k programu opatření pro oblasti povodí Labe a Odry podle § 82 vodního zákona, případně čl. 11 směrnice 2000/60/ES pro období let 2016 až 2021) je útvar podzemní vody Žitavské hory množstevně signifikantně zatížen odběrem vody pro veřejné zásobování vodou. Vodní útvary, nacházející se v EVL, závislých na (podzemní) vodě a které nesplní cíle podle čl. 4 směrnice 2000/60/ESm, jsou zařazeny do operativního monitoringu. Příslušná EVL není v tomto monitoringu zahrnuta, je tedy nutno vycházet z toho, že zde závislost na vodě není dána.

Vzdálenost hladiny podzemní vody od hrany povrchu v oblastech Wt 25, přilehlých k EVL, činí více než 10 m. I proto je nutno vycházet z toho, že zde neexistuje funkční souvislost mezi odběrem podzemní vody z nižšího horizontu (pískovec) a typy stanovišť, uvedenými v cílech ochrany pro EVL.

Významné negativní vlivy na cíle ochrany EVL v důsledku ustanovení prioritní oblasti Wt lze tímto vyloučit.

Posouzení vlivu nutné: Ne

JEZEVČÍ VRCH

Kód lokality:	CZ0510509		
Území soustavy NATURA 2000:	podle směrnice EVL:	☒	Podle směrnice SPA: ☐
Rozloha:	96 ha		
Management plán:	tak: ☒ ne: ☐		
Popis lokality:	Acerózní bučiny a suťové lesy ve vrcholové oblasti dosahují vysokého stupně přirozenosti, níže ve svazích a zejména v severní části přistupují kulturně podmíněný smrk a borovice. Jde o nejrozsáhlejší komplex přirozeného listnatého lesa ve východní části Lužických hor, většinu plochy PK tvoří jediná národní přírodní rezervace v CHKO. Zajímavá je i kombinace některých náročnějších rostlinných druhů, např. ptačinec velkokvětý (<i>Stellaria holostea</i>), lecha jarní (<i>Lathyrus vernus</i>), dymnivka plná (<i>Corydalis cava</i>), d. bobovitá (<i>C.intermedia</i>) a další, s horským charakterem acerózních bučin (fyziognomicky blízké podsvazu Acerenion).		

Typy stanovišť podle Přílohy I směrnice EVL

Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (9130), Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich (9180)

Druhy podle Přílohy II směrnice EVL

-

Cíle ochrany a rozvoje management plánů:

Cíle managementu se týkají výlučně hospodaření v lese (nešíření nepůvodních druhů dřevin, odstraňování invazivních, nepůvodních dřevin, ochrana před okusem divokou zvěří, rozmanitá druhová skladba dřevin, ponechání mrtvého dřeva v lesním ekosystému).

Předběžné hodnocení

EVL se nachází ve vzdálenosti cca 3,3 km od hranice plánovacího regionu. Regionální plán neobsahuje žádná ustanovení, která by měla za následek významné negativní vlivy na cíle ochrany této EVL. Zóny účinku ustanovení Regionálního plánu (pokud zóna účinku > 200 m) k této EVL nedosahují.

Posouzení vlivu nutné: Ne

SUCHÝ VRCH - NADĚJE

Kód lokality:	CZ0514041
Území soustavy NATURA 2000:	podle směrnice EVL: ☒ Podle směrnice SPA: ☐
Rozloha:	188 ha
Management plán:	tak: ☒ ne: ☐
Popis lokality:	Navrhovaný komplex je dostatečně rozsáhlý a kvalitní, přírodní biotopy jsou navíc podloženy přítomností živočišné pSCI, lokalita je velmi cenná z hlediska biodiverzity i z hlediska studijního, neboť bohatá podrostová květena na Milštejně má zřetelně reliktní charakter. Cenné jsou i porosty pionýrských dřevin na sutích Suchého vrchu. Jedna z mála známých a dobře zachovaných lokalit s výskytem reliktního druhu netopýra velkouchého (<i>Myotis bechsteinii</i>) na území ČR s dostatečnou plochou listnatých (zejména bukových) porostů, s dostatkem doupných stromů pro letní i zimní ukryt umožňující existenci stabilní populace. Významným prvkem na lokalitě je pseudokrasová jeskyně, sloužící jako sociální místo, tradičně využívané předmětným druhem v podzimním aspektu k páření.

Typy stanovišť podle Přílohy I směrnice EVL

Evropská suchá vřesoviště (4030), Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů (8220), Jeskyně nepřístupné veřejnosti (8310), Bučiny asociace Luzulo-Fagetum (9110), Bučiny asociace Asperulo-Fagetum (9130)

Druhy podle Přílohy II směrnice EVL

Barbastella barbastellus [netopýr černý], Myotis bechsteinii [netopýr velkouchý]

Cíle ochrany a rozvoje management plánů:

Změna hospodaření v lesích, při výsadbě používat buk, javor a jilm.

Ochrana jeskyní před vstupem pomocí mříží.

V blízkosti zříceniny hrady není těžba surovin žádoucí, v okrajových oblastech je možné připustit zásahy, které nenaruší biodiverzitu. Přirozená regenerace vegetace je žádoucí, je nutné zajistit ochranu zmlazení před okusem. Na extrémní lokalitě Suchý vrch jsou těžební zásahy z důvodů ochrany těchto ekotopů nežádoucí, je třeba upřednostnit ponechání lokality samovolnému vývoji (což s vysokou pravděpodobností povede k postupnému rozšíření buku).

Předběžné hodnocení

EVL se nachází ve vzdálenosti cca 2,2 km od hranice plánovacího regionu. Regionální plán neobsahuje žádná ustanovení, která by měla za následek významné negativní vlivy na cíle ochrany této EVL. Zóny účinku ustanovení Regionálního plánu (pokud zóna účinku > 200 m) k této EVL nedosahují.

Posouzení vlivu nutné: Ne

SVITAVKA

Kód lokality: CZ0513509
Území soustavy NATURA 2000: podle směrnice EVL: ☒ Podle směrnice SPA: ☐
Rozloha: 10,1 ha
Management plán: tak: ☒ ne: ☐
Popis lokality: Úsek Svitávky od Lindavy po státní hranici spolu s vymezenými přítoky představují lokalitu velmi početné populace mihule potoční (Lampetra planeri) vysokého regionálního významu.

Typy stanovišť podle Přílohy I směrnice EVL

-

Druhy podle Přílohy II směrnice EVL

Lampetra planeri [mihule potoční]

Cíle ochrany a rozvoje management plánů:

Eliminace dlouhodobého znečištění vody (například výstavbou čistíren odpadních vod)

Regulace rybářství – v případě potřeby omezení vysazování dravých ryb (pstruh potoční)

Zamezení technické regulaci řečiště ve smyslu zahloubení, zpevnění, narovnání, vyklizení apod a před zásahy do pobřežního porostu (kácení)

Omezení významných odběrů vody z vodního toku v případě hrozícího vysušení.

Realizace případně nutných regulačních zásahů za účelem revitalizace určitých oblastí vodního toku (renturalizace narovnaných úseků) pouze pomocí ručních nástrojů a lehké mechanizace; dřeviny, napadané do vodního toku, v něm mají být ponechány.

Druh ustanovení: Prioritní oblast Zásobování vodou

Označení ustanovení: Wt 25 Zittauer Gebirge

Ploha uvnitř území: ☐

Ploha uvnitř 200 m nárazníkového pásma: ☒

Inny obszar oddziaływania: ☐

Předběžné hodnocení

Prioritní oblast Wt 25 hraničí bezprostředně na státní hranici s EVL, která zde začíná. Pramen vodního toku se nachází na německé straně u vrchu Buchberg západně od Jonsdorfu (německý název: Zwittebach), je tedy možná funkční vazba s ustanovením Regionálního plánu.

Různé hydrogeologické posudky (mimo jiné hydrogeologický posudek k novému vymezení společného pásma ochrany vodního zdroje pro odběr vody komunálním podnikem města Žitavy Stadtwerke Zittau GmbH spol. s r.o. v prostoru Ojína (Oybin) u roku 2015) dokládají, že oblast Žitavských hor (Zittauer Gebirge) s aktuálními odběrnými místy Lückendorf, Ojvín a Jonsdorf je nutno vnímat jako souvislý kolektor podzemní vody (mocnost zhruba 500 m). Pomocí ustanovení Regionálního plánu jsou zajištěny zdroje podzemní vody v tomto hlubokém kolektoru. Studny v této oblasti, používané pro zásobování vodou, mají hloubky od 80 do 220 metrů.

Pramen Svitávky není využíván pro zásobování vodou. Funkční souvislost mezi odběrem podzemní vody v hlubokém horizontu (pískovec) a vodním tokem Svitáky na povrchu terénu neexistuje. Na základě těchto rámcových podmínek lze vyloučit významné negativní vlivy na cíle ochrany EVL v důsledku odběru podzemní vody.

V důsledku ustanovení prioritní oblasti Zásobování vodou tak nelze očekávat žádné významné negativní vlivy na EVL.

Posouzení vlivu nutné: Ne

4.3 Ptačí oblasti - přehled

Kód lokality	označení
CZ0421006	Labské pískovce (CZ)

LABSKÉ PÍSKOVCE

Kód lokality:

CZ0421006

Území soustavy NATURA 2000:

podle směrnice EVL:



Podle směrnice SPA:



Rozloha:

35 487 ha

Management plán:

tak: ☒

ne: ☐

Popis lokality:

Charakteristické pro zdejší oblast jsou výrazné skalní útvary, které slouží jako hnízdiště pro dva cílové druhy - sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a výra velkého (*Bubo bubo*). Další cílový druh datel černý (*Dryocopus martius*) je typickým lesním zástupcem a vzhledem k velké lesnatosti území je poměrně hojně zastoupen. V oblasti je poměrně výrazně zastoupena také zemědělská krajina, která si dodnes uchovala značnou pestrost a díky tomu se zde vyskytuje také řada druhů typických pro toto prostředí včetně čtvrtého kritériového druhu chřástala polního (*Crex crex*). Díky rozmanitému typům prostředí je avifauna této oblasti poměrně bohatá, hnízdění nebo velmi pravděpodobné hnízdění bylo prokázáno u více než 140 druhů ptáků. Byl zde zaznamenán výskyt ještě dalších 19 druhů Přílohy I, např. kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*) – 25-30 párů, sýc rousný (*Aegolius funereus*) – 20-40 párů, včelojed lesní (*Pernis apivorus*) – 5-10 párů. Otevřené plochy hostí ve významných počtech ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) – 220-250 párů. Velmi významným typem prostředí jsou zde také stojaté vody a mokřady, na které je vázán např. jeřáb popelavý (*Grus grus*) – 1-2 páry. Vodní plochy často přecházejí do mokřadních luk, kde hnízdí např. další významný druh bekasina otavní (*Gallinago gallinago*) – 10-15 párů. K velmi zachovalým krajinným prvkům tohoto území patří vodní toky, které poskytují dostatek hnízdních příležitostí ledňáčkovi říčnímu (*Alcedo atthis*) a skorcí vodnímu (*Cinclus cinclus*). Mimořádně významná je řeka Labe s pravidelně hnízdícím písíkem obecným (*Actitis hypoleucos*). Pravidelně zde zimují stovky kusů ptáků např. morčák velký (*Mergus merganser*), lyska černá (*Fulica atra*), polák velký (*Aythya ferina*), polák chocholačka (*Aythya fuligula*), kormorán velký (*Phalacrocorax carbo*), a vzácně další druhy. Pravidelně tu protahuje např. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) a další druhy ptáků.

Druhy podle Přílohy I směrnice SPA

Crex crex [chřástal polní], *Bubo bubo* [Výr velký], *Dryocopus martius* [datel černý], *Falco peregrinus* [sokol stěhovavý]

Další cíle ochrany:

Zachování a rozvoj hnízdního výskytu dalších druhů ptáků včetně jejich stanovišť, především ohrožených a pro toto území charakteristických druhů, jako je kulíšek nejmenší, včelojed lesní, ťuhýk obecný, skorec vodní, sýc rousný, ledňáček, jeřáb, morčák velký, orel mořský, polák velký a polák chocholačka.

Zachování funkce jako potravního, odpočinkového a tažného území pro druhy tažných ptáků, především pro druhy, uvedené v příloze I směrnice SPA.

Pro zachování druhů ptáků jsou kromě toho nutná opatření na ochranu, péči a rozvoj pro toto území typických typů biotopů se stanovišti, která jsou pro dotčené druhy významná, především skalních útvarů s oblastmi bez vegetace, skalnímu puklinami, pionýrskou vegetací, skalními vřesovišti a rozvolněným borovým porostem

Mimořádně důležitým aspektem v tomto území je dodržení nízké míry rušení pomocí cíleného řízení toku návštěvníků.

Předběžné hodnocení

Ptačí oblast se nachází ve vzdálenosti cca 1 km od hranice plánovacího regionu. Regionální plán neobsahuje žádná ustanovení, která by měla za následek významné negativní vlivy na cíle ochrany této ptačí oblasti. Zóny účinku ustanovení Regionálního plánu (pokud zóna účinku > 200 m) k této ptačí oblasti nedosahují.

Posouzení vlivu nutné: Ne